**Heruvimska tajna – kako čitati biblijsku priču o stvaranju**

Želim da vam poželim dobrodošlicu. Srećan vam Motzei Šabat. Ovo je drugi deo, ako ste propustili prvi deo i želite da ga pogledate, možete ga pronaći u odeljku za arhivu na alephbeta.org. Razgovarali smo o brojnim pitanjima prošle nedelje; konkretno, razgovarali smo o dve priče o stvaranju koje ću, u svrhu jednostavnosti, večeras nazvati stvaranje 1 i stvaranje 2. Generalno kada govorim o stvaranju 1 govorim o prvom poglavlju knjige Postanja, a kada govorim o stvaranju 2 govorim o ponavljanju priče o stvaranju koja počinje u stihu 2:4 knjige Postanja.

Spomenuo sam da istorijski biblijsku kritiku, Velhauzenovu školu biblijske kritike, **ideju da Biblija nije proizvod jednog Boga kao autora, već je proizvod više različitih ljudskih autora i uređena od strane urednika**. Da ta teorija – koju je u početku popularizovao Velhauzen – prvobitno dolazi od ove dve priče u Postanku; Postanje 1 i Postanje 2, koje izgledaju kao dve različite priče koje daju radikalno različite prikaze stvaranja. Počeli smo da poredimo ove priče i sugerišemo da su one **povezane jedna sa drugom na veoma zamršen i elegantan način**. Da oni ne izgledaju kao da su ono što je jedan autor na silu slucajno tako spojio, a da je drugi autor imao potpuno drugačiji pogled na stvaranje. Na suprot, izvestaji su veoma, veoma blisko koordinisani, čak i dok govore različite stvari.

Predložio sam teoriju koju želim da razradim malo više sa vama. Plan za večeras je da razradimo teoriju, zatim ću malo detaljnije da pogledam stvaranje 2, a onda ćemo da bacimo značajniji pogled na stvaranje 1.

To je razrada teorije rabina Soloveitchika koju sam pomenuo prošle nedelje. Rabin Soloveitchik u svom članku ili knjizi “Usamljeni čovek vere” (Lonely Man of Faith), - iznosi argument da je razlog zašto postoje dve priče o stvaranju, zato što postoje dva pogleda na čoveka koje nam Tora daje, i ova dva pogleda na čoveka su jednako važeća. Tora opisuje dve vrste - dva načina [nejasno] - Oba su istinita i svaki je u ratu sa drugim i ne možete da razumete šta znači biti čovek bez razumevanja te dijalektike, bez razumevanja kako ova dva načina razmišljanja o tome kako se ljudska bića međusobno bore. Književno sredstvo koje Tora koristi da opiše, a to je stvaranje 1 i stvaranje 2.

Prošle nedelje sam počeo da predlažem ono što bih mogao nazvati razradom ili možda malo drugačijim spinovanjem teorije rabina Soloveitchika. Pitanje koje sam vam postavio jeste da li je rabin Soloveitchik u pravu, u Usamljenom čoveku vere, da **Tora pokušava da vam da dva pogleda na čoveka, pa zašto nam daje dva pogleda na stvaranje**? Zašto prolaziti kroz dve priče o stvaranju? Samo prođi kroz dve priče o stvaranju ljudi. Odgovor koji smo predložili bio je da ako je rabin Soloveitčik u pravu, može biti da je razlog zašto postoje dva pogleda na čoveka taj što se dešava nešto veće. Postoje dva suprotstavljena pogleda na stvaranje, od kojih su oba validna, ali postoje dva različita načina gledanja na stvaranje, a stvaranje čoveka je podskup svakog od njih. U zavisnosti od toga kako gledate na stvaranje, imaćete drugačiji pogled na čoveka. Ako gledate na stvaranje kao što stvaranje 1 gleda na stvaranje, čovek će gledati na određeni način. Ako gledate na stvaranje kao što stvaranje 2 gleda na stvaranje, čovek će gledati na drugačiji način.

Ideja iza svega ovoga je opet pitanje žanra. Prošle nedelje sam vam sugerisao da pre nego što pročitate bilo koju knjigu morate da razumete žanr. Teorija koju sam vam predložio je **da je žanr Tore vodič i da nastoji da vodi ljudska bića kako da žive svoje živote**, kako da žive – da vodi naciju i pojedince unutar te nacije kako da razviju odnose sa drugima, sa Bogom i sa onima oko njih. O tome je Biblija.

Zbog toga će se Biblija baviti sa mnogo stvari; baviće se istorijom, baviće se malo naukom, baviće se filozofijom, baviće se mnogo stvari, ali uvek će se baviti stvarima iz određene perspektive, iz perspektive vodiča. Što će reći da je ne zanima istorija sama po sebi, istorija kao cilj za sebe, ne zanima je nauka kao cilj po sebi, ne zanima je filozofija kao cilj za sebe, jedina stvar za koju je zaista zainteresovana - kao što reč Torah sugeriše, HOra'ah - zainteresovana je da vas vodi. To je jedina stvar za koju je Biblija zainteresovan. Pa će koristiti sve ove discipline u svrhu vođenja i daće vam perspektivu vodiča o svim ovim disciplinama.

Uzgred, da nešto elaboriram. Da bi učinili ono što Vodič kaže – Tora je možda odlučila – da je to najbolji način da se opiše – da je važno da nam priča o stvaranju. Razlog zašto je važno pričati o stvaranju je taj što je to jedna od najosnovnijih stvari za čoveka, ako želite da vodite čovečanstvo, da oni razumeju šta rade u svetu, šta rade u svemiru, šta rade u kosmosu. Najosnovnija priča koju možete da im ispričate je priča o stvaranju koja im daje izvestan smisao – koja ljudima daje osećaj – o tome šta rade ovde, o tome kakav je njihov odnos prema svemu što ih okružuje.

Ako biste rekli da je pitanje šta je smisao života, pitanje šta ja radim u univerzumu, jedan način na koji biste se bavili smislom života jeste da pokušate da razumete svoje mesto u univerzumu i zato će priča o stvaranju biti veoma, veoma važna priča. Ali to će biti način na koji Tora odluči da vam ispriča o priči o stvaranju. Opet, zato što interes Tora nije ni nauka, ni filozofija ni istorija, već neki smisao za vođstvo o tome šta znači vaše mesto u univerzumu.

Evo zanimljivog dela - planiram da to proucimo sledeće nedelje i posle toga - evo teorijske osnove na kojoj ću to da radim. Šta ako ste naučnik i ako ste zainteresovani za naučni prikaz stvaranja? A ti si rekao sledeću stvar. Dobro, Tora je vodič, ali činjenica je da još uvek govori o stvaranju, još uvek govori o stvarnim događajima koji su se desili u stvaranju u nekom trenutku. Dakle, mora postojati neka vrsta veze između tih događaja koje opisuje Tora i onoga što se zapravo dogodilo, zar ne? Mislim, ne može biti da nema veze između njih, morate da mi pokažete da Tora pruža neku vrstu perspektive vodiča na te događaje, ali ipak bi trebalo da imam neki način odnosa, viđenja, neke vrste naučne osnove za ono o čemu govori Tora. Na kraju krajeva, govorimo o istoj priči, zar ne?

Šta biste rekli tom naučniku? Dobro, to je perspektiva događaja iz ugla vodiča, ali pokaži mi nešto. Vodič, da li se odnosi na evoluciju, da li se odnosi na Veliki prasak, da li se odnosi na 13,4 milijarde godina, na teoriju relativnosti, kvantnu fiziku? Da li je to uopšte povezano? Ili ako se to dogodilo, da li se vodič uopšte odnosi na to?

Odgovor koji bih dao tom momku, ili teorija koju bih predložio, je sledeći. Ovo je samo teorija, možda je potpuno pogrešna. Moja lična teorija, ja preuzimam ličnu odgovornost za ovo ako je pogrešno, jednostavno mi se tako čini, ali ću to podeliti sa vama. Čini mi se da je takva vrsta pitanja kao da uđete u Muzej umetnosti Metropolitan i odete u odeljenje impresionalista, i da pogledate prelepog Renoara. Gledate prelepu sliku trga u pariskom parku iz 1858. godine i tu su te žene sa veoma otmenim šeširima i ćaskaju ispod visokih hrastova, a trava je osunčana.

Očarani ste slikom i mislite da je ovo prelepa slika i sreća za vas, dok napuštate Metropolitan muzej umetnosti, morate da prođete kroz prodavnicu poklona - to je način na koji oni rade ove stvari. U prodavnici poklona lO i gle, postoji ovaj veliki, dignuti poster baš Renoira kojeg volite, pa kupite jedan, i smestite ga iznad svog kreveta i tako biste uvek mogli da gledate na ovu idiličnu, obojenu scenu od Renoara.

Ako ste hteli da analizirate ovo - Renoar vam daje jednu perspektivu na tu scenu, impresionističku perspektivu te scene, ali možete zamisliti različite perspektive te scene. Pitati se o tim različitim perspektivama je kao ispitivanje te slike i traženje druge perspektive unutar nje. Zamislite da možete učiniti sledeće - ovo nikada nije moglo biti moguće u Renoarovo doba, ali sada sa računarskom tehnologijom možete to zamisliti. Da li bi bilo moguće kreirati, koristeći neku vrstu 3D animiranog softvera, da biste mogli da unesete Renoirovu sliku u program i mogli da kažete, Renoir vam daje posebnu perspektivu o ovome - a pod perspektivom mislim na stvarnu tačku gledišta. Recimo samo da je to tačka gledišta posmatrača koji gleda iz ugla od 70 stepeni kroz ovo konkretno drveće. Šta ako kažem da želim da razumem tu scenu iz drugog ugla? Ne želim da budem posmatrač koji sedi na brdu. Želim da budem posmatrač koji sedi na kamenom zidu tamo. Želim da znam kako je ova scena izgledala sa kamenog zida. Da li mislite da bi bilo moguće - da možete da uzmete sve podatke sa ove slike, a zatim da ponovo kreirate Renoarovu sliku iz perspektive posmatrača na 180 stepeni, sa kamenog zida? Možete zamisliti sofisticirani kompjuterski program koji bi to mogao da uradi. Da bi mogli da imate novu sliku iznad svog kreveta, što je nova verzija Renoara - kako bi slika izgledala da je naslikana iz perspektive tipa koji sedi tamo na onom kamenom zidu.

Da li bismo, ako bismo bili dovoljno sofisticirani, mogli da pokušamo tako nešto sa Biblijom? Možemo li da igramo igru - ali ne pokušavajte ovo kod kuće, ovo je opasna igra - ali igra bi izgledala otprilike ovako. Možemo li reći, dobro, Tora je vodič, razumem to, potpuno sam voljan da prihvatim vođstvo Tore, i dokle god te čitam kao vodič, ja radim ono što želiš da učinim, igram tvoju igru, pokušavam da razumem svoje mesto u univerzumu. Sve to razumem. Ali šta ako sam pogledao tvoju perspektivu koju mi daje onaj vodič kao za Renoara?

Da li bi bilo moguće da uzmem ono što mi Tora daje i da iznesem vodič, da izvučem tu konkretnu perspektivu uputstva, i nekako dođem do druge perspektive ovih događaja uz ugla zida? Ili, perspektivu ovih događaja iz perspektive nauke? Da li bi bilo moguće da unesemo podatke koje dobijamo iz određene perspektive, perspektive smernica, a zatim da izdvojimo tu perspektivu i usvojimo drugačiju perspektivu na nju, i kažemo, s obzirom na to šta kaže Tora, evo kako bi to izgledalo iz naučna perspektiva?

Možete zamisliti da ako imate dovoljno sofisticiran algoritam koji bi barem u teoriji mogao biti moguće uraditi. U redu, verovali ili ne, to je ono što zapravo želim da pokušam da uradim sa vama u narednih nekoliko nedelja.

Polako ćemo ići i igrati igru Tore. Reći ćemo OK Tora, ti nas vodiš, mi ćemo usvojiti tvoju perspektivu, kako pokušavaš da nas vodiš? Daj mi osećaj kako mi govoris o stvaranju 1 i stvaranju 2 sa namerom da vodis mene i moj narod kao ljudsko biće? Šta pokušavaš da kažeš?

Pokušaćemo da igramo tu igru, tu igru sleđenja Pshat Tore na taj način. Kada završimo sa tim, pokušaćemo nešto opasno i donekle sofisticirano. Pokušaćemo da kažemo: U redu, sve to ima vrlo malo veze sa naukom; to je imalo veze sa onim što želis da razumem o mom mestu u univerzumu. Međutim, pričali ste mi o nekim naučnim događajima tamo, postoji li način da ponovo pročitam ovu priču ali iz perspektive nauke? Da li mogu nekako izvući perspektivu koju ste mi dali i prihvatiti drugu perspektivu?

Kako bismo uradili tako nešto? Daću vam čak i malo ideje kako bismo mogli da uradimo tako nešto. Skoro opet kao matematička jednačina, izgledalo bi ovako. Ako Tora vodi ljudska bića, to znači da bismo u najmanju ruku ovo rekli, da će Tora razgovarati s nama o stvaranju iz previše antropocentričnog pogleda. Antropocentrican znači usredsređen na čoveka. Tora će usvojiti pogled na stvaranje veoma usredsređen na čoveka. To bi imalo smisla jer Tora govori ljudima o našem mestu u univerzumu i pokušava da nas vodi, govori nam šta treba da znamo o stvaranju. Razlika između toga i naučnog pogleda na stvaranje je u tome što naučni pogled nije usredsređen na čoveka. Naučni pogled je ono što se dogodilo.

Ako razmišljate o stvaranju ne na način koji je usredsređen na čoveka, vi govorite o stotinama milijardi galaksija, mi živimo u veoma običnoj galaksiji na ivici neke vrste super klastera, Mlečnog puta. Mi smo u veoma običnom solarnom sistemu, jedna od sto milijardi zvezda, unutar te galaksije, nalazimo se na trećem kamenu od sunca, a ne na izuzetnoj planeti. Mi smo zaista veoma sićušni i veoma krhki i nismo centar sveta - sa naučnog stanovišta. Ali ako zumirate Google mapu na taj mali treći kamen od sunca, i stavite čovečanstvo u centar, i kažete koje je vaše mesto u svemu ovome, pa ću da pričam sa vama o stvaranju iz te perspektive, to je preterano dramatizovati ulogu čoveka u ovome. Dobiću preterano antropocentričan pogled na stvari.

Dakle, ideja bi bila da li biste mogli to da otkrijete? Da li biste mogli da kažete da je Tora jednaka onome što se dogodilo u funkciji kako razgovaram sa čovekom o ovome; čovekov sopstveni pogled na stvari. Ali ako mogu da utvrdim ljudsku perspektivu na stvari, da li bi mogao da dođem do naučne perspektive? Sve ovo zvuči veoma apstraktno, ne očekujem da stvarno razumete o čemu trenutno pričam. Ali to će vam samo dati osnovu kada počnem da radim ovo, videćete. Aha, to je ono što on radi. To će imati smisla kada počnemo. Bez daljeg reklamiranja dozvolite mi da uskočim. Plan igre je; gledamo Toru, da pustimo da nas Tora vodi. Šta Tora želi da nam kaže?

Dve reči koje morate da imate na umu za ovo - prošle nedelje sam nazvao promena perspektive, sve se svodi na promenu perspektiva. Prva stvar koju Tora radi je da kažete da **morate da usvojite dve različite perspektive istovremeno na stvaranje da biste zaista razumeli čoveka. I obe su istinite**. Različite perspektive se mogu sumirati u prve tri rečenice svake priče o stvaranju. Rečenica 1 u svakoj priči odgovara jedna drugoj, rečenica 2 u svakoj priči odgovara jedna drugoj, a rečenica 3 u svakoj priči odgovara jedna drugoj.

Rečenica 1 nam govori ko je Tvorac i šta je stvoreno. Bereishis barah ElOkim et ha'shamaiim v'et ha'aretz, govori nam - daje vam postavu igrača, govori vam ko je u glumačkoj ekipi. Postoji kreator. U Bereishis barah ElOkim et ha'shamaiim v'et ha'aretz, ko je tvorac? Tvorac je Bog. Bereishis barah ElOkim, Bog je stvoritelj. Šta je uradio? Barah - On je stvorio. Šta je On stvorio? Bereishis barah ElOkim et ha'shamaiim v'et ha'aretz, On je stvorio nebo i zemlju. Tako vam rečenica broj 1 govori tri važne stvari; govori vam ko je subjekt, šta je glagol i šta je objekat. Postoji tvorac, kreator je Bog, ono što je On uradio je stvorio, a ono što je stvorio su nebo i zemlja.

Zanimljivo je da se sve ovo izokreće u prvoj rečenici stvaranja 2. U stvaranju 2 imamo; Eileh tOldOs ha'shamaiim veha'aretz behibaram b'iOm asOs Hashem ElOkim eretz ve'shamaiim. Eileh tOldOs ha'shamaiim veha'aretz, ako to bukvalno prevedemo; Ovo su generacije neba i zemlje. Tako da vas sada pitam ko je bio tvorac? Odgovor je nebo i zemlja. Nebo i zemlja su novi tvorci, što je zapanjujuće, jer znači ono što je nekada bio objekat u stvaranju 1 postaje subjekt u stvaranju 2. U stvaranju 1 Bog je bio subjekt, Bog je stvorio nebo i zemlju, nebo i zemlju su stvari koje su stvorene, sada su nebo i zemlja sami postali kreatori. Nebo i zemlja - to su generacije neba i zemlje, kao da su nebo i zemlja roditelji, majka i otac, koji mogu imati decu.

Eileh tOldOs ha'shamaiim veha'aretz behibaram - kao sto su stvoreni, onako kako su stvoreni. Tora ne želi da zaboravite da su nebo i zemlja, čak i prema stvaranju 2, kada ih gledamo kao stvaraoce, i oni su zauzvrat stvoreni, stvoreni su od Boga. Behibaram b'iOm asOs Hashem ElOkim eretz ve'shamaiim - Na dan kada je Bog stvorio nebo i zemlju. Sećamo se da su stvoreni, ali sve od toga je uključeno u zagradu. Tora kaže, zapamtite da su stvoreni, ali sada zaboravite na to. Hajde sada da pričamo o njima kao o stvaraocima.

Tako potpuno preokrećemo šolju. Vidimo to na potpuno nov način. U svakoj priči se govori o početku, kako je to izgledalo pre nego što se stvaranje dogodilo. Dakle, jedan način gledanja na stvari je da smo rekli da postoje tri elementa; Veha'aretz haitah tOhu vavOhu v'chOshech al pnei tehOm v'ruach ElOkim merachephet al pnei ha'maiim. Sve je bilo veoma haotično - element broj 1. Sve je bilo veoma mračno - element broj 2. Bilo je puno vode svuda - element broj 3. PA mnogo vode, veoma mračno, veoma haotično, to je slika pre stvaranja prema DO Postanja 1. Kakva je slika pre-stvaranja prema Postanku 2? To je tačna inverzija ovoga.

Slika pre-stvaranja je; V'kOl si'ach hasadeh terem iiheie ba'aretz - pre nego što je bilo ikakve vegetacije u zemlji; V'kOl eisev hasadeh terem iitzmach - a pre je bilo trave; Ki lO himtir Hashem ElOkim al ha'aretz - jer Bog još nije učinio da pada kiša; V'adam aiin la'avOd et ha'adamah - a čovek nije bio tu da obradi zemlju. To vam daje sliku. Koju sliku? Šta su proizvodi neba i zemlje? Nebo i zemlja, njihova interakcija je kiša, njihovi proizvodi su vegetacija. U početku je bila samo praznina, kako praznina sada izgleda? Nema vegetacije. Zato se kaže; Pre nego što je bilo vegetacije, pre nego što je bilo kiše. Šta je tamo bilo? Bila je samo isušena zemlja. Možete samo zamisliti kako sunce bije, to je upravo obrnuto od prve slike. Prva slika je mrak i previše vode, druga slika je previše svetlost i nema dovoljno vode. Da li razumete? Ovo su potpuno različiti pogledi na stvari.

Ali sa pogleda na nebo i zemlju kao stvaraoce, onda je sve o vodi, to je životvorna supstanca koju nebo daje zemlji da pokrene stvari. Ako nema vode onda nema nicega. I to nas dovodi do stih 3/rečenica 3. Stih 3 u svakoj priči je prvi tračak života. Šta je prvi sjaj života? U priči broj 1, ako Boga posmatrate kao stvoritelja, a nebo i zemlju kao objekte, i tada je prvi odsjaj života stih 3; VaiOmer ElOkim iehi or. Problem je bio što je bilo previše mračno, tako da je prvi tračak života svetlost. U svetu broj 2, prvo svetlucanje života je zapravo suprotno. Umesto da je bilo mračno i sada je svetlo, u svetu 2 je bilo previše svetla, previše sunčeve svetlosti, a onda; V'eid ia'aleh min ha'aretz - malo vlage se podiglo sa zemlje, magla se podigla sa zemlje, zgusnula se kao oblaci, zaklanjajući sunce, više nije tako svetlo, Vehishkah et kOl pnei ha' adamah - i pada kao kiša. To je početak života.

Ono što sumnjam, ali ne mogu da dokažem, jeste – da li je to jedan od razloga zašto su ove dve priče suprotstavljene jedna drugoj, one na neki način pričaju dve različite priče. Obe su istinite, ali to su dve različite priče.

Jedan način da se to sagleda je priča ispričana iz perspektive Boga kao Stvoritelja, a drugi priča ispričana iz perspektive neba i zemlje kao Stvoritelja.

Zašto bi mogle postojati te dve perspektive? Jedan trag bi mogao proizaći iz pitanja šta znače reči nebo i zemlja u svakoj priči? Ne mogu ovo da dokažem, ali izgleda kao da ako gledate priču broj 1 kada se prvi put koriste nebo i zemlja, šta mislite da znače reči nebo i zemlja? Ako kažete; Bereishis barah ElOkim et ha'shamaiim v'et ha'aretz - u početku je Bog stvorio nebo i zemlju, i neko te pita šta to znači nebo i zemlja, šta bi ti rekao da to znači? Sve, zar ne?

**Nebo i zemlja zajedno su totalitet svega**. Kada kažete sve - šta mislite pod svim? Koliko je sve veliko? **Univerzum**, zar ne? Zvuči kao da je na početku Bog stvorio univerzum; mi samo koristimo reči nebo i zemlja za opisivanje univerzuma. I vi kažete da je u početku postojala kosmička praznina i da je izgledala ovako, a onda; Vaiehi ili - postojao je početak neke vrste kosmičke svetlosti u univerzumu. Priča broj 1 je kosmička priča.

Pogledajte priču broj 2, šta znače nebo i zemlja u priči 2? Eileh tOldOs ha'shamaiim veha'aretz - ovo su generacije neba i zemlje kako su stvorene, i; V'kOl si'ach hasadeh terem iiheie ba'aretz - bilo je vrlo malo vegetacije jer Bog još nije učinio da pada kiša. Ali onda se odjednom pojavila magla koja se podigla na nebo i spustila na zemlju kao kiša i to je bio početak života. Šta sad znače nebo i zemlja? Da li znače isto što i u priči 1? Naizgled ne. Šta sada znače nebo i zemlja? To znači **treći kamen od sunca**. Vidite šta se desilo? Već postoji promena između Postanka 1 i Postanka 2. **Postanak 1 je sve, Postanje 2 je** planeta Zemlja, treći kamen od sunca. Hajde da uzmemo zemaljski pogled na stvari. Evo ti si čoveče na svetu, gledaš u nebo, pitaš se šta se desilo, da ti kažem šta se dogodilo.

Tako jedan način da vidimo dve različite priče je **kosmička priča s jedne strane i zemaljska priča s druge strane**. U kosmičkoj priči, ko je kreator? Tvorac je Bog. Šta je On stvorio? Nebo i zemlju, to su predmeti. Svetlost je početak svega. U zemaljskoj priči; Eileh priča ha'shamaiim veha'aretz behibaram - ovo su generacije neba i zemlje, ali ne zaboravite, ko je stvorio nebo i zemlju? B'iOm asOs Hashem ElOkim eretz ve'shamaiim - Bog je sve to stvorio. Plus, Bog će nastaviti da ima ulogu. Hajde da pričamo o Božjoj ulozi.

Hajde da pogledamo priču broj 2. Videćete to kada shvatite da je ovo perspektiva stvaranja iz perspektive neba i zemlje kao stvaralaca - bukvalno Toldot Šamaim va'Arec, sve ostalo u priči će se početi da ima smisla. Hajde da pročitamo još malo o tome. Sledeći, četvrti stih priče, koji je zapravo 7. stih u poglavlju. 2:7 Vaiitzhar Hashem ElOkim et ha'Adam aphar min ha'adamah. Pogledajte kako je čovek ovde stvoren i pogledajte koliko se razlikuje od stvaranja čoveka u priči 1. Čovekovo stvaranje u priči 2 je; A onda je Bog uzeo Aphar min ha'adamah - prljavštinu zemlje, i; Vaiipach b'apav nishmat chaiim - i udahnuo u njega dah života; Vaiehi ha'Adam l'nefesh chaiah - i napravio čoveka u živo biće. Vaiitzhar Hashem ElOkim et ha'Adam aphar min ha'adamah - Bog je stvorio čoveka od praha od zemlje, udahnuo mu dah života i učinio ga živim bićem.

OK, pogledajte koliko se to razlikuje od priče 1. pogledajte priču 1 opis kako je stvoren čovek. Priča 1, Postanje 1:27; Vaiivrah ElOkim et ha'Adam b'tzalmO, b'tzelem ElOkim barah OtO - Bog je stvorio čoveka na svoju sliku, na sliku čoveka On ih je stvorio; Zahar u'nekeiva barah OtOm - On ih je stvorio muško i žensko. Pogledajte koliko je ovo drugačije. Priča 2 nema pomena o tome da je čovek stvoren po liku Božijem, samo ga nema, ima ga samo u priči broj 1. U priči broj 1 se ne pominje da je čovek stvoren od zemlje. Priča 1, muško i žensko, kako nastaju, stvaraju se zajedno. Priča broj 2, prvi je kreiran muškarac. Žena još ne postoji, to će se desiti kasnije u priči 2. Veoma čudno.

Ali to možete početi da razumete ako shvatite da je ovo priča koju će vam Šamaim i Arec ispričati o stvaranju. To je stvaranje iz perspektive neba i zemlje. Iz perspektive neba i zemlje, kako je stvoren čovek, šta je bio ključni sastojak? Zemlja. Primetite da će sve doći sa zemlje, zato je čovek TOldah Shamaiima va'Aretza. On je TOldah Shamaiima va'Aretza jer primetite da se nešto moralo desiti pre nego što je Bog mogao da uzme prljavštinu zemlje i stvori čoveka. Šta je trebalo da se desi? Stih neposredno pre toga ti govori. Ono što se desilo bila je kiša. Šta je uradila kiša? Kiša je unela u zemlju element plodnosti. Do sada ste imali suvu prašinu, ne možete napraviti čoveka od suve prašine, ali od gline možete napraviti čoveka, od plodne zemlje možete napraviti čoveka.

Tako se nebo i zemlja spajaju sa kišom, sada je meka, plodna zemlja, Bog onda to koristi - Bog poradja ovu kreaciju, dok nebo I zemlja izgledaju kao dva roditelja - i odjednom imate čoveka.

Šta se dalje dešava? Stih 8; Vaiitah Hashem ElOkim gan b'Eden mikedem. Bog sadi vrt – primetite da je sve ovo deo Priče 2, a ne deo Priče 1. Iz perspektive neba i zemlje – zašto je čovek značajan? Ko je čovek? On obrađuje zemlju i poljoprivredom pomaže babici u njenoj kreativnosti. Čovek je veliki baštovan. Ali kako je čovek naučio kako da radi baštu? Ko je bio baštovan koji je naučio čoveka kako da radi vrt? Prvi baštovan je bio Bog; Vaiitah Hashem ElOkim gan b'Eden - Bog stvara prvi vrt, Bog je prvi koji obrađuje zemlju. I kada to uradi, stavlja čoveka u ovaj poseban vrt, na ovo posebno mesto koje je On napravio.

Onda; Vaiatzmach Hashem ElOkim min ha'adamah kOl eitz nechmad lemareh v'tOv lema'achal. Pogledajte stih 9, pogledajte ovu perspektivu. Bog ne stvara drveće (???); Vaiatzmach Hashem ElOkim min ha'adamah kOl eitz nechmad - Bog prouzrokuje da izniknu iz zemlje sva ova divna plodna stabla. Razumete? Zato što je ovo priča O ispričanom Šamajim va'Aretz, tako da nije samo čovek stvoren od zemlje, postojalo je drveće koje je stvoreno od zemlje, postojala je vegetacija koja je stvorena. V'eitz hachaim - a onda i ova dva posebna drveta; drvo života, drvo poznanja dobra i zla.

Onda odjednom imamo ovo što izgleda kao digresija, ali to je samo digresija iz vaše perspektive; Iz perspektive neba i zemlje to uopšte nije digresija. Pogledajte sledeću stvar o kojoj čujemo; V'nahar iOtzeh m'Eden - postojala je reka koja je izlazila iz Edena; LehashkOs et ha'gan u'misham iipareid vehaia l'arba'ah rashim - i odatle se reka razišla i postala 4 izvorišta. Shem ha'ecad PishOn, hu hasOvev et kOl eretz ha'Chavilah - PishOn ide ovamo, tamo je zlato. I zlato tamo je veoma dobro, mnogo dragulja takođe. Pa misliš, zašto mi ovo govori? Koga briga za cas geografije, da su reke tekle tamo i da je zlato dobro i dragulji su divni? Zašto moram to da znam?

Odgovor je, možda ne morate to da znate, ali ovo je priča o nebu i zemlji. Iz perspektive neba i zemlje, ako je život počeo kroz kišu, kako se život nastavlja? Ako je voda veliki eliksir života, šta se onda mora dogoditi? U nekom trenutku to ne zavisi samo od kiše, već će voda – voda, reke, biti ono što nosi život kroz celu zemlju i ono što čini celu zemlju plodnom. Dakle, razgovaraćemo o rekama. Reke počinju iz vrta i odatle se razilaze u 4 izvorišta. Razgovaraćemo o zlatu i o draguljima, jer su to nalazišta minerala u zemlji. To je ono što tlo čini divnim, tako da će tlo govoriti o sebi i to je iz perspektive terena. Ovo su roditelji i oni govore - oni su Kvelling - pričaju o svojim mladima, pričaju šta su napravili.

Koja je uloga čoveka? Evo jednog zanimljivog pitanja. Hajde da pričamo o čovekovoj ulozi u priči 1 i o ulozi čoveka u priči 2. U Bereishit Alef - u Postanku 1, šta čovek radi u svetu? Ako biste morali da definišete šta je covek zaduzen da učini, kada to čujemo? O tome slušamo odmah nakon što je čovek stvoren, uz blagoslov šestog dana. Šta se kaže čoveku u blagoslovu šestog dana? Odmah nakon što čujemo da je čovek Tzelem ElOkim; Vaiivrah ElOkim et ha'Adam b'tzalmO, b'tzelem ElOkim barah OtO, zachar u'nekeiva barah OtOm.

Hhajde da se vratimo na svet 1 na trenutak, stavimo naočare za prvi svet. Naše naočare za svet 1 su veoma različite. U Svetu 1 kada gledate Tvorca koga vidite? Vidite Boga. To znači da će sama duhovnost izgledati veoma drugačije u Svetu 1 nego u Svetu 2. Jer u Svetu 2 kada pogledam tvorca, ko je prvi kreator koga vidim? Nebo i zemlja, a iza toga vidim Boga.

Tvrdio bih da ako će Tora s vama razgovarati o evoluciji, kako će vodič koji nije zainteresovan za evoluciju naučno govoriti s vama o evoluciji? Razgovaraće sa vama kao sa svetom 2; Naravno da postoji Bog, ali postoji nebo i postoji zemlja i tu su svi ti proizvodi i onda jedno vodi do drugog i postoji ovo i postoji ono i sve teče sa neba i zemlje. Svi ovi različiti proizvodi neba i zemlje.

U svakom slučaju, ako razmišljate o duhovnosti u svetu 1 i svetu 2, kada ja gledam na Boga kao na svog stvoritelja, šta je duhovnost? Ako biste morali da pitate čoveka 1, kako duhovnost izgleda? Reci mi to u samo par reči. Šta bi čovek 1 rekao? Rekao bi gledaj, ne znam mnogo, ali ono što znam je da sam Tzelem ElOkim - stvoren sam na sliku Božiju, moja duhovnost ima neke veze sa tim. I to ima savršenog smisla u svetu u kome se odnosim prema Bogu kao svom Stvoritelju.

Zato što vidite ako se ja odnosim prema Bogu kao svom Tvorcu, i želim da se povežem sa Bogom, kako ću to tačno uraditi? Povezivanje sa Bogom nije tako jednostavno. Zašto? Ne mogu da dodirnem Boga, ne mogu da ga osetim, ne mogu da zagrlim Boga, pa kako da se povežem sa Bogom? Tako Tzelem Elokim počinje da vam daje ideju o tome kako se možete povezati sa Bogom. Tzelem Elokim znači ja sam stvoren na sliku Božiju; nekako, **šta god da je Bog, ja sam mala verzija toga**. Što izgleda ukazuje da je moj cilj da na neki način oponašam Boga i da bi to mogao biti način na koji bih se mogao odnositi prema Bogu. Možda neću moći da dodirnem Boga, možda neću moći da Ga osetim, pa ne mogu da se povežem sa Njim na taj način. Ali jedan od načina na koji mogu da se povežem sa Bogom je imitacija.

Ako pogledate blagoslov šestog dana, to je upravo ono što blagoslov šestog dana želi da sugeriše. Vaiivrah Elokim et ha'Adam b'tzalmo, b'tzelem Elokim barah oto, zachar u'nekeiva barah otom - Bog je stvorio čoveka na svoju sliku, stvorio ih je muško i žensko. Pa dobro kažete šta znači biti stvoren po obličju Božijem? Pa, ako ne znam mnogo o Bogu u svetu broj 1 jer još nisam toliko student teologije, šta je u najmanju ruku najosnovnije što znam o ovom Bogu? Dan 1, Dan 2, Dan 3, šta je Bog radio? On je stvarao. Dakle, Bog je tvorac. Gledam sebe i šta vidim? Poslednja stvar koju je On stvorio bio sam ja, i pogodite šta; Zahar u'nekeiva barah otom - muško i žensko On ih je stvorio, što znači da **i mi imamo sposobnost da stvaramo**. Ja sam mali stvaralac, mogu da stvorim i ovo biće koje je Bog stvorio.

To je neverovatno. Bog je uložio moć kreativnosti u mene. I iako to imaju i životinje, **ja i Bog smo bili jedina živa bića, jedina koja je mogla stvarno da razmišlja o tome šta radimo i kontroliše umom šta radimo i zna šta radimo i budite samosvesni oko toga**, i stvorite ova bića. I to je nešto najneverovatnije na svetu.

I Bog blagoslovi čoveka. Šta kaže Bog? Prva stvar koju On kaže je; Vaievarech otam Elokim, Vaiomer lahem Elokim pru u'revu - **plodi se i množi se. Iskoristite dar kreativnosti** koji sam vam dao, vi ste Tzelem Elokim, možete biti kao Ja i stvarati kao što sam ja stvorio. Osim toga, koristite taj poklon i na druge načine. Kako? [Sporedna diskusija]

Pru u'revu u'mile'u et ha'aretz vekivšuha - i osvoji zemlju. U'redu b'degas haiam - ti imaš vlast nad svim ribama, pticama i životinjama, možeš imati vlast nad svime, ti si kralj životinjskog sveta. Kako to funkcioniše? Kako čovek ima vlast nad životinjskim svetom? Zanimljivo, odgovor je u tome što ste bogoliki. Videćete da je zaista problematično ako razmislite o tome. Imamo vlast nad životinjskim svetom, kako to tačno funkcioniše? Zamislite da planinarite negde blizu El Capitana u Josemiti i sve je veoma lepo i gledate ceo svet, a onda vidite medveda. Našli ste se između medvedice i njenog mladunčeta i medvedica nije baš srećna zbog toga. Majka medvedica će te napasti i imaš 3 sekunde da sprečiš medvedicu da te ubije na vrhu El Kapitana. Da li izvadiš svoju Bibliju i kažeš, ovde piše da sam ja zadužen za tebe, da je čoveku data vlast nad svim životinjama i zato te molim medo da odustaneš? To verovatno neće biti od velike pomoći, medved će te ubiti.

Kako to zapravo funkcioniše? Medvedi su mnogo moćniji od ljudi. Kako medvedi koji mogu da ubiju svakog od nas - kako smo ipak ovladali medvedima? Ovaj blagoslov se zaista desio, imamo medvede u zoološkim vrtovima, nemamo ljude u zoološkim vrtovima medveda. Kako smo uspeli da ubacimo medvede u zoološke vrtove? Nijedan čovek ne može da ovlada medvedom, ali zajednica čovečanstva može se razviti uz pomoć tehnoloških alata kojim mogu da ovladaju medvedima. Možemo razviti stvari kao što su luk i strele, sačmarice i kavezi i slične stvari koje nam omogućavaju da savladamo medvede. Dakle, tehnologijom, kao grupa možemo to da uradimo. I to je deo onoga što Bog govori.

Ono što Bog govori je da smo nalik Njemu. On je stvaralac, Božija kreativnost se manifestovala na biološki i tehnološki način. Biološki, Bog je stvorio život, stvorio je ljude. Tehnološki, Bog je stvarao i izgradio svet, govoreći ne, želim da promenim stvari, želim da im dodam, želim da ih učinim malo drugačijim. Taj proces uma koji zajedno sa radnjama čini svet onakvim kakav želite da bude, ono što Bog naziva Melaha, je nešto što i mi radimo. Mi radimo i Melahu, i gradimo tehnološki i to zovemo određenom vrstom kreativnosti, i gradimo biološki kao Bog, mi smo zaista mali stvaraoci kao Bog. Mi imamo vlast nad zemljom, imamo vlast nad vegetacijom - što je sledeći deo blagoslova, sve je naše. Moramo to da podelimo sa životinjama, ali sve je naše.

Ovo je sve slika sveta 1. To je svet 1 slika čovekovog mesta u univerzumu. Ako biste morali da sumirate čovekovo mesto u univerzumu prema svetu 1, recimo, čovek definiše sebe, koje mesto imate u univerzumu? Rekao bih, ja sam neverovatan, ja sam mali Bog na zemlji. Bog je gore na nebu, moja duhovnost dolazi kada ga oponašam, i kada činim kao mali tvorac ono što Bog čini kao veliki Stvoritelj, ja ispunjavam svoju misiju u svetu. Dakle, imam decu i to je veliki izraz moje kreativnosti. I u stanju sam da gradim tehnološki, da napravim alate i ovladam svetom; Vekivšuha – i to je izraz moje kreativnosti. To je moja uloga u svetu.

Zamislite naš intervju sa čovekom broj 1 iz sveta 1. Pa, objasni mi svoj odnos prema zemlji. Šta bi rekao čovek 1? Zemlja? Izvinite? Da, kakav je tvoj odnos prema zemlji? Šta bi čovek rekao o svom odnosu prema zemlji? Ja sam tu da dominiram. To je moja uloga. Zemlja je kutija s peskom u kojoj se igram, to je ono što mi je Bog dao kao igračku, da mogu da dominiram i da se izgrađujem i da izražavam svoju kreativnost. Jer u svetu 1 - vratite se na prvu rečenicu - šta je Shamaiim va'Aretz? One su stvari. Oni su objekti. Oni su ono što je Bog stvorio i zato se ja, mali tvorac, odnosim na te stvari kao na stvari. Nema ništa sveto u zemlji, to je samo nešto što koristim, što eksploatišem, čime gradim.

U određenom trenutku, čak i svet 1 ima svoje granice jer svet 1 završava sa jezivom stvari, a to je Veliki Stvoritelj prestaje da stvara i to je Šabos. Implikacija je da mali kreator u nekom trenutku takođe mora da stane i odustane. I zaista postoji vreme kada se Šabos predstavlja čoveku. Dakle, kreativnost i mučnina vas dovodi na opasna mesta, a to je Vavilonska kula, to je atomska energija i nuklearni rat, to je mnogo stvari. Ali čovek broj 1, ko sam ja? Ja sam Tzelem Elokim, tu sam da se ugledam na Boga, to je moj put ka duhovnosti.

Čovek 2 ima potpuno drugačiji način razumevanja sebe. Reči Tzelem Elokim se nikada ne pojavljuju sa čovekom 2. Kako bi čovek 2 definisao duhovnost? Kada čovek 2 na trećoj steni od sunca podigne pogled, koje tvorce najjasnije vidi? Nebo i zemlju. Što znači da kako će duhovnost izgledati za čoveka broj 2? Vidite, zemlja se menja. Ako pitam čoveka broj 2 da mi kaže vaš odnos prema zemlji, šta bi čovek 2 rekao? Zemlja nije sanduk u kojem stvaram, to nisu reči na koje bi se čovek 2 odnosio. Čovek 2 gleda u zemlju i vidi šta? Kreator. Zemlja je sveta. Zemlja je nešto iz čega dolazim.

Sada je sasvim drugačiji tvorac od Boga, zar ne? Bog je tvorac zemlje. Kako su zemlja i nebo drugačiji tvorac od Boga? Drugačije je zato što su to pre svega neživi objekti, dakle zemlja i nebo, iako su na nekom mineralnom, biološkom nivou, ali ne mogu da oponašam zemlju i nebo. Ne mogu da pokušam da budem kao zemlja i nebo. Ja sam ljudsko biće koje razmišlja i diše; zemlja i nebo nisu stvari koje misle i dišu. Dakle, to znači da imitacija neće biti način na koji će čovek 2 izraziti svoju duhovnost. Ne možete imitirati svog tvorca, zemlju i nebo, u ovakvom svetu.

Ali postoji jedna prednost koju imam sa zemljom i nebom u odnosu na Boga u pokušaju da se povežem, što je opipljivo. Ako ovo zabrljam, to postaje Avodah Zarah, ali postoji način duhovnog povezivanja sa svetom zemljom i nebom koji nije sličan Avodah Zarah, a stvaranje 2 vam ga daje. Ako pitate stvaranje 2 kako izgleda duhovnost, pogledajte odgovor stvaranja 2. Dolazi u sledećem stihu. Stih 2:15; Vaiikach Hashem Elokim et ha'Adam vaianicheihu b'Gan Eden l'ovdah ul'shomrah - čovek je stavljen u vrt da radi šta? Da služi zemlji i da je čuva. Sada, ako razmislite o tome, to je zapanjujuća stvar. Navikli smo da razmišljamo o čoveku kao o centru svega, ali ako pogledate prvi opis čovekove svrhe, čovek zapravo nije centar, šta je centar? Zemlja. Vrt je centar. Čovek je tu samo da čuva baštu i da je radi.

Razmislite o svim Mitzvotima u svetu broj 2. Jedan set Mitzvota je; L'ovdah ul'shomrah - vi ste tu da čuvate vrt. Šta je drugi skup Mitzvot? Drugi skup zapovedi je kako se odnosite prema drveću. Drveće je takođe proizvod zemlje, tako da će vaša duhovnost u svetu broj 2, a to su zemlja i nebo, doći do toga kako se odnosite prema proizvodima zemlje i neba. Pa kako se odnosite prema njima? Pa šta Bog radi? Tako Bog kaže; Vaiatzmach Hashem Elokim min ha'adamah kol eitz nechmad lemareh v'tov lema'achal. Pogledajte čak i kako je drveće opisano. Kada se drveće prvi put stvori, ono se ne opisuje samo kao drveće, već se opisuje kako će se odnositi prema čoveku; kao darovi zemlje za čoveka. Šta je Bog stvorio? On je stvorio drveće. Kakvo drveće? Kol eitz nechmad lemareh - to će vam se učiniti lepim, žudećete za vezom sa tim drvećem. Inače, tek nedavno, prošle nedelje, izašle su naučne studije koje govore da će vam biti bolje u životu ako živite u sobi sa pogledom. Ako izvan svog prozora vidite prirodu i vidite drveće i vidite Božji svet, vaš nivo stresa opada. To je jednostavno tako. Neverovatno je, čak i ako vidite samo murale prirode. Ali mi smo tako izgrađeni, Bog je stvorio svet koji je lep za nas i koji nas mami i samo njegovo postojanje i njegova lepota je dar.

Dakle, prva stvar koju nam zemlja daje kao dar je drveće koje je; Nechmad lemareh Ali oni nisu samo Nechmad lemareh, oni su; Tov lema'achal - ukusni su za jelo. A ako razmislite o svim ukusima koje doživljavamo kao sladoled u početku su bili voćni ukusi. Vanilija, čokolada, jagoda…, sve, i to su različite biljke, različiti su mirisi koji potiču od biljaka. Dakle, Bog kaže da postoje različita zaista ukusna iskustva u hrani koja nam Bog daje sa drvećem. V'tov lema'achal.

A u vezi sa tim drvećem, Bog kaže, dajem vam sva ta drveća – i ako mislite da je prva Micva mitzvat Loh Ta'aseh – da ne jedete sa drveta znanja, to nije istina. Ako zapravo pogledate tekst, prva micva sa odnosom prema drveću je; Mikol etz ha'gan - od svih stabala vrta; Ochol tochel - sigurno ćeš jesti. Sada, Ochol tochel je imperativ. Jedi, da jedi! Nije čak ni da ako želite da možete imati drveće. Bog kaže ne, zapovedam ti, ovo sam napravio za tebe, to je divan dar.

Pa evo, šta imaš? Imate Boga zajedno sa zemljom i zajedno sa nebom ste stvorili čitav ovaj buket stvari za čoveka. Ovaj divni Smorgasbord stvari za čoveka. Zajedno nam to izlažu i kažu ovde, sve je ovo za vas. Inače, biološki to tako funkcioniše. Mislim pitajte bilo kog evolucionog biologa, zato su plodovi ukusni, drvo želi da jedete od plodova da bi ono rasulo svoje seme i jedino tako funkcioniše. Drvo bi trebalo da bude ukusno za vas. Dakle, postoji ukusno drveće koje je dar koji zemlja daje za vas, a zauzvrat zemlja želi nešto nazad.

Zemlja želi nešto nazad i Bog želi nešto nazad i Bog zahteva da zemlji nešto vratite. Prva stvar koju morate da vratite je; L'Ovdah ul'shOmrah - Vi ste tu da se pobrinete za to. Dakle, postoji recipročan odnos između vas i zemlje. Zemlja vam pruža svu ovu blagodat, a vi joj vraćate. Postoji i druga stvar koju Bog želi, a to je da postoji jedno drvo sa kojeg ne želim da jedete, drvo poznanja dobra i zla. To je Božje posebno drvo, ne jedite sa drveta.

Sada biste mogli da kažete, kakva čudna stvar, ako Bog nije želeo da jedem sa drveta, zašto ga je uopšte stavio tamo? Čini se čudno. Zašto bi to uradio? Odgovor bi naizgled glasio da Bog želi da čovek nešto razume, a to je da sve od ovih drveća i svih ovih stvari koje VAM daje, On vam daje kao darove. Shvatite da su to pokloni koji vam dolaze od Stvoritelja. Koja je jedina opasna stvar? Jedina opasna stvar je to što bih mogao da prihvatim sve ove poklone i da ne razumem da su to darovi koji dolaze od mog Tvorca. Možda ću početi da podlegnem iluziji. Kakva je to iluzija? Takav je svet. Samo je ovako, nema poklona, samo mi se posrećilo i evo mog sveta. U tom slučaju ja sam glavni, u kom slučaju mogu imati sve, mogu imati sva stabla.

To jedno drvo koje ne mogu da jedem je stalni podsetnik da ja nisam gospodar ovog sveta, postoji samo jedan gospodar. Postoje kreatori i kreatori su mi ovo dali na poklon, i to moram da razumem. To je sve što kreatori žele.

I usput, to je sve što želiš. Kao roditelji, vi biste želeli istu stvar. Ako mislite o roditelju, šta je to što želite od svoje dece? Šta želite od svoje dece? Želite da da svojoj deci, želite da vaša deca uživaju. Pa imate unuke, kupujete svom unuku lego Star Wars vasionski brod. Kad mu daš Lego igracku, šta želiš da vidiš kod svog deteta? Želiš da vidiš dve stvari; - šta? Hajde samo da odigramo scenu. Ja sam deda, i dajem svom detetu divnu Lego igracku, košta 150 dolara, to je stvarno sjajno. Šta želim da vidim? Želim da vidim dve stvari.

Prva stvar koju želim da vidim je **da dete uživa u poklonu**. Ne želim, O deda, hvala ti puno na poklonu i onda poklon ostaje na polici sledeća tri meseca, kao da nije impresioniran time. Ja želim da vidim da uživaš u poklonu - to je; MikOl eitz ha'gan ochOl tOchel - jedi sva ova ukusna drveća, želim da uživaš u ovim ukusnom drveću.

Druga stvar koju želim da vidim, je da vidim kako dete uživa u poklonu, da cujem hvala ti. Nije da zbog egoizma zelim deciju zahvalnost, već zato što želim da dete imaju razumevanje da je igracka došla od mene. I zahvalnost to pokazuje. Bog kaže, znaš da imam bolji način da to uradim, ne treba mi čak ni hvala, samo nemoj da jedeš sa tog drveta. Dokle god se kloniš tog drveta, tako mi pokazuješ da razumeš da si u svetu sa svim ovim darovima, pa zato znam da kad god konzumiraš ove darove, to činiš sa svešću da sam ja došao.

To je duhovnost u svetu broj 2. Veoma različito od sveta broj 1. Ako biste uporedili intervjue sa covekom iz sveta broj 1 i sveta broj 2, oni vam govore dve različite stvari. Šta je duhovnost prema Svetskom broju 2? Nema nista sa kreativnošću. Šta je duhovnost prema čoveku u svetu broj 2? Kako je da se odnosim sa ovim kreatorima iz kojih sam došao? Daju mi poklone, da li ću ih pravilno prihvatiti? Da li ću uzvratiti uslugu kako treba?

Kad bismo duhovnost čoveka broj 1 mogli svesti na dve reči, šta bi to bilo? Reči bi bile Imitatio Dei - oponašanje Boga, o tome se radi; Tzelem ElOkim - podražavanje stvaraoca. Bog je svesno biće gore, ne mogu da Ga dodirnem, ne mogu da Ga osetim, mogu se povezati sa Njim samo oponašajući ga. To je jedan pogled. Svet broj dva ne funkcioniše tako. Kada gledam na nebo i zemlju kao na svoje primarne stvaraoce i Boga mimo toga, gledam u opipljive stvari, a one mi daju opipljive stvari. Kako duhovnost izgleda čoveku 2? Želim da predložim da to izgleda kao - na hebrejskom bi reč bila, Deveikut - to bi se prilepilo za to. Mogu da se zalepim za svog kreatora ako je fizički, mogu da ga dodirnem, sa njim razvijam vezu. Nije da ću imitirati nebo i zemlju, ali ću imati odnos sa nebom i zemljom, to su te svete stvari. Imaću odnos sa Bogom, i taj odnos će se izgraditi od toga da prihvatim darove koje oni imaju da ponude i da im uzvratim pravilno u naturi.

Hajde da pričamo o jednom konačnom odnosu za muškarca 1 i muškarca 2. Odnos između muškarca i žene. Kakav je odnos između muškarca i žene u Svetu 1? Da ste pitali Adama - muškarca u svetu broj 1 ko je ova žena, šta bi vam on rekao? Ako je moj Modus Vivendi - ako je sve o čemu se bavim u svetu 1 kreator - mali kreator koji imitira Velikog Stvoritelja, ko je ona? Ona je moj partner u stvaranju, ona bez koje ja ovo ne mogu. Imamo svetu sposobnost da stvaramo, ali to se dešava samo kada smo zajedno, i niko od nas nema sposobnost da biološki stvara sam, potrebna mi je jer jedini način na koji mogu da stvaram je preko nje, a njoj sam potreban ja. U tom pogledu na stvaranje, muškarac i žena su stvoreni istovremeno, oba su podjednako Tzelem ElOkim, obojica podjednako dele moć stvaranja, nijedno ne može stvarati jednostrano, oboje mogu stvarati bilateralno. To su oni.

To nije KAKO bi muškarac 2 opisao ženu. Čovek 2 nije zainteresovan za stvaranje, tako da neće opisati Evu kao svog sutvorca, a kada je imenuje, on je ne imenuje tako. Kako je on zove? U Svetu broj 2 Bog uspavljuje čoveka i kaže, nije dobro da čovek bude sam – zato je prva stvar koju Bog čini; Vaiitzer Hashem ElOkim min ha'adamah kOl chaiat hasadeh - Dakle, prva stvar je da se Bog vraća na zemlju, jer sve dolazi iz zemlje, i stvara sve životinje. I kaže, pa hajde da vidimo posto Adam dolazi sa zemlje, možda bi voleo još neke stvari koje dolaze sa zemlje, neke rođake. Ne. Čovek se ne oseća ispunjenim ni sa jednom životinjom. U redu, pa šta će onda uraditi za tebe? Za tebe je ova nova kreacija. Bog uspavljuje čoveka i uzima mu rebro ili stranu i to ugrađuje u ženu, i predstavlja mu ženu.

Dakle, u TOldOtu Shamaiim va'Aretz ko je žena? Ako je u generacijama neba i zemlje čovek dete neba i zemlje, ko je žena? Unuka neba i zemlje: Ovo su TOldOt Shamaiim va'Aretz. Muškarac oseća da nešto nedostaje, da je njegova ženska strana izgubljena, i želi da povrati svoju žensku stranu i tako vidi ženu i želi je, i kako joj je ime? Daje joj ime Iša - Ki mei'ish lukchah zOt. Isha bukvalno znači od čoveka. Ja je zovem 'od čoveka’ jer je uzeta od čoveka. Dakle, ako pitate muškarca broj 2 koji je njegov podsticaj da dobije ženu, odgovor je veoma različit od odgovora muškarca 1. Muškarac 1 će definitivno reći, Slažem se sa ženom jer je to jedini način na koji mogu da stvaram. Muškarac 2 kaže Zaboravi na stvaranje, zašto se sastajem sa ženom? Zato što tražim da postanem ceo jer želim da povratim svoju izgubljenu ženstvenu stranu.

Sve u svetu broj 2 je u tome da postanete celi. Imam osećaj da dolazim odnekud; Nebo i zemlja me možda nisu kognitivno stvorili, ali ja dolazim sa neba i zemlje i zato želim da se vratim na zemlju, na neki način moram da se ujedinim sa zemljom. Ali kako? Na kraju, ja umrem i moje telo se vrati na zemlju, i to je jedan od načina da se to uradi, ali postoji drugi način, pravi način da se to uradi, a to je uzajamno davanje poklona. Zemlja mi daje divne stvari i ja vraćam divne stvari i nekako se mogu osećati povezanim sa nebom i zemljom na taj način, mogu se osećati povezanim sa Bogom na taj način. Došao sam od Boga, Bog mi je dao svo ovo drveće, kada sledim Njegove zakone, radim pravu stvar, tako da radim sa ovim darovima na pravi način i vezan sam za Boga. Povezan sam sa svojom ženom, ona dolazi od mene, ja imam sposobnost da joj pružim zadovoljstvo, ona ima sposobnost da meni pruži zadovoljstvo. Mi smo zajedno čak i bez razmišljanja o stvaranju, stvaranje je samo nusproizvod.

I Adam 1 i Adam 2 su istiniti. Ako pogledate u sebe, svaki od nas ima Adama 1 i Adama 2 u sebi. Postoji deo nas koji govori o čemu je život? Život je u tome da budem kreativan, život je u vezi sa ambicijom, život je u tome da ja gradim svet i pretvaram ga u bolje mesto i to je ono o čemu se radi i to je prvi način gledanja na ono o čemu se radi u svetu. Kada to radim, radim nešto sveto, oponašam Boga i sve je to divno, ali to nije cela priča.

Svet broj 2 ima još jednu priču za ispričati i ona je takođe tačna. Svet broj 2 je da treba da pazim na to kako se odnosim prema nebu i zemlji. Nebo i zemlja nisu samo pesak u kome treba da budem kreativan, nebo i zemlja su sveti, oni su deo onoga što me je stvorilo, moram da ih zaštitim, moram da se brinem o njima. Otuda, ekološki pokret, potreba da se zaštiti životna sredina, postoji nešto sveto u ovim stvarima iz kojih dolazim. To nije samo moj sandbok. Način na koji se odnosim prema Bogu nije samo oponašanjem Njega, način na koji se odnosim prema Bogu je prihvatanje poklona od Njega i povezivanje sa Njim. Način na koji se odnosim prema svojoj ženi je da ona nije samo moj ko-kreator kojeg koristim, već tu postoji veza, pokušavam da postignem određenu vrstu celovitosti i mi to zovemo ljubav.

Dva potpuno različita mandata, i u izvesnoj meri svi moramo da uravnotežimo oba.

Izašao je novi film ove nedelje - poslednjih nekoliko nedelja Ili tako - ne znam da li vi gledate filmove ovde, ali u slučaju da gledate, to je film o Stiv Džabsu, scenario AArona Sorkina. Ali od nekog ko je gledao, ko radi sa mnom u kancelariji, rekao je ako želite metaforu za svet 1 i svet 2 i sukob između njih, pogledajte film o Stiv Džabsu. U filmu se bas o tome radi. Postavlja se pitanje - šta za vas znači to na svetu? Ako si ti Stiv Džobs, vrlo je lako reći značenje ako mogu doneti iPhone u svet, iPad, iPod, vidi koliko života mogu da promenim svojom kreativnošću, pravim nešto po čemu će svet biti drugačiji. Taj odgovor nadmašuje sve. Ali onda postoje dva svetska razmatranja. Problem je u tome da svet 1 i svet 2 imaju veoma, veoma različite jezike. I ovo je zaista izazov; kako uravnotežujete ove dve vrste jezika?

Šta ako vaša ćerka ima svoj klavirski recital za koji je tako naporno radila i vi želite da budete na klavirskom recitalu, ali to se sukobljava, to vam smeta da samo budete ambiciozni i kreativni, da li to radite? Ili ako ste otac koji radi u Apple-u ili bilo kojoj tehnološkoj kompaniji u kojoj ste ambiciozni i on je veoma uspešan. Zamislite da sam advokat i dobijam 1000 dolara na sat ili šta god da dobijem u nekoj advokatskoj firmi. Zamislite da dovede svoje roditelje u školu. Roditelj dolazi i priča o svom poslu i pravi malu prezentaciju. Ako sam roditelj, i moje dete kaže, tata, hoćeš li doći u moju školu i napraviti prezentaciju na dan dovođenja roditelja u školu, o tome šta radiš? Tako sam ponosan na ono što radis. A vi kažete, dozvolite da vam kažem šta radim. Zarađujem 800 dolara na sat i biće mi potrebno oko 4 slobodna dana da dođem u školu da napravim ovu prezentaciju, ako sabereš, to je otprilike $3,200.

Da li mislite da vredi 3.200 dolara da napravim tu prezentaciju? Šta se samo dešava sa srcem tog deteta? Da li razumete? Šta sam upravo uradio? Pokušao sam da kvantifikujem vrednost 2. sveta u terminima iz sveta 1. Ne možete kvantifikovati vrednost dolaska i prezentacije u školi vašeg deteta u smislu Svet 1 kvantifikacije kreativnosti koju novac nečemu daje. To su dva potpuno različita sistema vrednosti; ambicija, kreativnost i odnos, to je svet 1 i svet 2.

Ovo je Tora koja vam govori iz perspektive vodiča, govoreći vam šta treba da znate o stvaranju da biste donekle razumeli šta znači biti ljudsko biće. Da morate da uravnotežite kreativnost i vezu dok idete napred u životu, sve je u tome. To je Tora koja nam govori kao vodič.

Kada se vratimo sledeće nedelje, želim da odigram taj mali eksperiment o kome sam pričao o Renoaru, a zatim da kažem U redu, to je veoma lepo, Tora mi govori kao vodič. Onda želim da pitam, šta je sa Velikim praskom? Šta je sa svim stvarima o kojima nauka govori? I dalje mi pričaš priču o stvaranju, iako mi je pričaš iz određene perspektive, da li postoji način da unesem podatke koje si dao u računar kako bih mogao da utvrdim tvoje vođstvo i vidim nešto od onoga što mi nauka govori? Da li je to tamo? Da li je to moguće učiniti? Mislim da je odgovor odlučno da, moguće je to učiniti i to ćemo pokušati da uradimo sledeće nedelje. Pa vidimo se onda.

Razgovarali smo tokom poslednjih nekoliko nedelja o pomeranju perspektive - sposobnosti da se nešto vidi iz jedne ili dve perspektive. Primenio sam tu ideju na nekoliko različitih načina; ideja da - Tora priča priču o stvaranju iz dve različite perspektive, iz perspektive priče o stvaranju 1 u Poglavlju 1, i priče o stvaranju 2 u poglavlju 2. Večeras želim da proširim tu ideju promene perspektive i probam nešto malo eksperimentalno, - ne pokušavajte ovo kod kuće. Pokušaćemo da igramo igru koju Tora ne igra. Prošle nedelje smo igrali igru Tore, a sada ćemo pokušati nešto drugačije. Predložio sam da je Tora dizajnirana kao vodič, i da nam daje perspektivu o stvaranju sa te tačke gledišta. Ako želite da sumirate o čemu smo razgovarali prošle nedelje u samo jednu ili dve rečenice, rekli biste da su priča o stvaranju 1 i stvaranju 2 zajedno dvostruka perspektive, osmišljena da vas vodi da živite svoj život. Važno je da svako ljudsko biće shvati odakle smo došli da biste razumeli smisao života, da biste razumeli svoje mesto u univerzumu, kako se odnosite na osnovne stvari. Kako se odnosite prema svom supružniku, deci, prema zemlji, okolini, prema Bogu. Sve te stvari će zavisiti od razumevanja kreacije i Bog će vam reći o stvaranju - zato što je to vodič, i On pokušava da vas vodi.

U prvoj nedelji sugerisao sam da mnoge od poteškoća sa kojima se često susrećemo kada pokušavamo da pomirimo nauku i Toru proizlaze iz izvesne zablude da uopšte postoji kontradikcija, i mislim da je više pravilan način razumevanja da je nauka jedna vrsta knjige, a vodič je druga vrsta knjige. Tora vam govori o naučnim činjenicama, ali iz druge perspektive, iz perspektive pokušaja da vas vodi. Čitati stvaranje na način na koji smo ga čitali prošle nedelje, znači da se prihvatimo te igre i dopustimo Tori da nas vodi govoreći nam o stvaranju.

Igrati drugačiju igru je igrati naučnu igru i pokušati da promenite perspektive. Da se vratim na analogiju od prošle nedelje, pitanje je da li bismo možda mogli reći sledeće: Razumem Formane, Tora pokušava da nas vodi i ne govori nam naučni narativ, i ne bi trebalo da očekujemo da će se slagati sa naukom, i sve to. Ali, na kraju krajeva, Tora govori o događajima koji su se desili - zar ne? Govorimo o stvarnom događaju koji se desio, dogodilo se stvaranje sveta, i ako Tora govori o nečemu stvarnom što se zaista dogodilo, da li postoji način da se iz Tore nekako zaključi šta se zaista dogodilo? Drugim rečima, možemo li da igramo naučnu igru? Doduše, Tora nije dizajnirana da vam govori o tome, ali ono što Tora kaže, trebalo bi nekako da se odnosi na te stvari. Da li bismo mogli da pokušamo da pomerimo perspektivu sa smernica i ka nauci i kažemo o kakvim događajima zapravo govori Tora? Šta Tora misli da su oni?

Analogija koju sam vam dao prošle nedelje je kao da biste zamislili da idete u Metropolitan muzej umetnosti i gledate Renoara koji je naslikan iz određene perspektive. Možete li zamisliti da podatke iz Renoira unesete u sofisticirani kompjuterski program, i zatražite da program ponovo kreira sliku iz drugačije perspektive? Gledam iz perspektive travnatog brežuljka, ali šta ako bih sedeo na klupi u parku pod uglom od 70 stepeni, kako bi izgledala ista scena? Tako biste mogli da zamislite sofisticirani program koji može da uzme podatke, da izvuče tu perspektivu i da mi pokaže kako bi to izgledalo iz ove perspektive. Da li biste to mogli da uradite sa Torom? Da li biste mogli da kažete, Tora mi daje ovu perspektivu o stvaranju, da li bih mogao da izvučem smernice koje Tora pruža i da dođem do onoga što se zapravo dogodilo?

I večeras ćemo pokušati sa spekulativnim eksperimentom osmišljenim da uradimo upravo to. Pokušaćemo da sugerišemo da je Tora - …dozvolite da to kažem na ovaj način. Glavna razlika između naučne perspektive o stvaranju i perspektive vodiča o stvaranju je u tome što će vodič na to sagledati iz perspektive posebnog interesa ljudskih bića u pogledu stvaranja u pokušaju da shvate svoje živote. Nauku u smislu onoga što se dogodilo nije briga za određenu perspektivu ljudskih bića, već samo šta se zapravo dogodilo. Da biste došli do naučne definicije onoga što se dogodilo, mozete da se vratite na perspektivu vodiča i pokušate da izvučete ljudsku perspektivu.

Ideja je da će vam Tora dati preterano antropomorfnu perspektivu događaja, istaći ljudsku perspektivu, razgovaraće sa vama kao ljudskom biću o onome što bi trebalo da znate. Da li postoji način da vidimo van ljudske perspektive? Ako bismo to mogli da utvrdimo - kao problem iz algebre, i želite da rešite X i izvučete stvari koje nisu X, i podeliti obe strane jednačine istom vrednoscu. Postoje pravila šta možete da učinite ili nešto izradite da biste stigli do X. Da li biste mogli da utvrđete ljudski element u Tori, ljudsku perspektivu, i dođete do onoga što se dogodilo? Večeras želim da pokušam sa spekulativnim poduhvatom u pokušaju da uradim upravo to.

Jedno sredstvo koji želim da koristim je intertekstualnost. Znate da s vremena na vreme predložim da postoji određeni deo Tore koji baca svetlo na drugi deo Tore. Mislim da tako nešto postoji sa stvaranjem; postoji intertekstualni par za priču o stvaranju i želeo bih da vam sugerišem šta bi to moglo biti, uz obrazloženje. Videćete o čemu govorim za trenutak. Ovo je nešto smelo i proizilazi iz sledeće činjenice jevrejskog života.

Možda znate da svi Melechet ShabbOs - svi Melacha koje izbegavamo na Shabbos, imaju svoj prototip u Melechet HaMishkanu, što će reći da je čitavih 39 kategorija rada kojih se klonimo, izvedeni u Gemari iz 39 kategorija rada u koje su se ljudska bića uključila u uspostavljanju Miškana - Svetinje, u pustinji.

Zašto to sada? Gemara u Šabosu vam daje obrazloženje, da je to zbog suprotstavljanja u tekstu na početku Parsha Vaiakhel. Na početku Parsha Vaiakhel, Tora govori o zakonima ShabbOsa i odmah nakon toga govori o zakonima Mishkana i iz tog suprotstavljanja Tora kaže da - Ili bolje rečeno, Gemara zaključuje da postoji veza između njih dvoje i da Melechet HaMishkan je prOtOtip za Melahu od koje bi trebalo da se klonimo na ŠabOs.

To može biti tačno u pravnom smislu - tehnički, pravni odgovor na pitanje zašto je Melechet ShabbOs po uzoru na Melechet HaMishkan mogao bi biti ukrstanje teksta na početku Vaiakhel-a, o čemu sam upravo govorio. Ali šta ako bi neko rekao, zašto je to tako? To izgleda kao luda, proizvoljna stvar. Mogli ste da oblikujete Melechet ShabbO po bilo čemu, šta za ime sveta Melechet ShabbO zaista ima veze sa Melachom izgradnje Miškana? Zašto bi to bilo tako? Zašto bi takav fundamentalni aspekt judaizma, kao što je cela priroda zakona o suboti, bio hteli-nehteli, nasumično povezan sa nekim potpuno nepovezanim događajem samo na osnovu slučajnosti suprotstavljanja tekstova?

DA bi to bilo zadovoljavajuće, morali biste da sugerišete da je u osnovi te veze između tekstova… [Pokraj diskusije]

…mora biti da u osnovi te suprotstavljanja tekstova postoji osnovna tematska veza koja ima smisla. Mora biti da postoji razlog zašto bi Melechet ShabbOs Očigledno trebalo da prati Melechet HaMishkana. Želim da za trenutak razmislimo o tome, da vidimo da li možemo da uočimo razlog zašto bi to bilo tako.

Mora biti da je jednostavno očigledno da je to tako. Evo šta želim da vam predložim. To je očigledno na određeni način. Dve su strane istog novčića; Melaha koja je korišćena za stvaranje Miškana i Melechet ShabbOs prvobitno potiče od čega? Ideja o Melahi na Šabosu. Otkud to da prvi put dobijamo reč Melaha koja se koristi u vezi sa Šabosom? To je sve unazad u stvaranju. Melaha samog stvaranja.

Šta ako sam vam rekao - ako duboko razmislimo o stvaranju i postavio sam vam ovo pitanje, kako je prvi čin stvaranja, Bog stvara univerzum, kako je to promenilo status kvo? Pa šta biste rekli?

Koja je bila razlika između pre i posle stvaranja u samo par reči? Očigledno ne možete zamisliti veću promenu u status kvo od ove; pre stvaranja nije bilo ničega a posle stvaranja bilo je svega. To je najveća razlika koju možete zamisliti. Ali najluđa stvar je - kada govorimo o promeni perspektive - da je to tačno samo iz određene perspektive. To je zapravo tačno samo iz perspektive čoveka. Ali ako prihvatite Božiju perspektivu, to više ne bi bilo istinito.

Zamislite da razgovarate sa Bogom i Bog vam je postavio ovo pitanje; kao ljudsko biće šta mislite da je bila razlika pre stvaranja i posle stvaranja? Šta bi odgovorio? Šta ako kažete Bogu: Nema problema Bože, pre stvaranja nije bilo ničega i posle stvaranja konačno je bilo nečeg – šta misliš da bi Bog rekao? Kao da bi bio malo ljut; kako misliš pre stvaranja nije bilo ničega? A ja? Šta je sa mnom? Postojao sam pre stvaranja.

U stvari, Božja perspektiva bi zapravo bila potpuna suprotna. Iz Božje perspektive Bog bi rekao, dozvolite mi da vam kažem šta se zapravo dogodilo. Pre stvaranja bilo je svega. Pre stvaranja postojao sam Ja, živeo sam u svom veličanstvenom svetu, radeći svoju stvar, bio sam dobro, sve je bilo dobro. Znate šta se dogodilo u stvaranju? Kreacija nije bila stvaranje nečega, stvaranje je zapravo bilo obrnuto od toga. To je bilo smanjenje svega. Ja sam odlučio da sam zapravo želeo da izdubim ovaj mali prostor u svemu. Ovo je kabalistički koncept Cimcuma. Zvuči kao fensi koncept ideja Cimtzuma – kontrakcije. Tzimtzum je stvaranje sa drugačije tačke gledišta, sa Božje tačke gledišta. Bog bi rekao, da napravim mesto za nešto što nisam bio Ja.

Šta se desilo? Bog je želeo da ima odnos sa stvorenjem, ljudskim bićem, koje je bilo odvojeno i nezavisno od Njega, mali stvaraoc - koji bi bio sličan Velikom Stvoritelju. Problem je bio u tome što je Bog znao da ne može da stvori to ljudsko biće u Božjem svetu, da ne može da opstane u Božjem svetu, pa je prvo morao da stvori okruženje za njega. Tako je Bog morao da prođe kroz naporan proces stvaranja univerzuma; Morao je da stvori ovaj rasadnik, gde bi ljudska bića mogla da postoje. To bi zahtevalo stvaranje samog prostora i vremena. To bi zahtevalo stvaranje svih zakona fizike koji bi morali da sve drže u savršenoj ravnoteži da bi cela ova stvar funkcionisala.

Inverzni kvadratni zakon gravitacije mora uvek da funkcioniše. Šta ako bi inverzni kvadratni zakon gravitacije samo ponekad funkcionisao? Ne bi bilo zabavno živeti ovde - da li znate na šta mislim? Mi zavisimo od konstantnosti bezbrojnih zakona fizike: Plankove konstante, četiri zakona termodinamike, odnosa nuklearne slabe sile, nuklearne jake sile. Sve te stvari moraju u stvari da deluju.

Tako je Bog postavio sve ove zakone i, ako razmišljate sa filozofskog stanovišta, Božjeo pridržavanje tih zakona, starajući se da ovi zakoni budu dosledni, samo je čin ljubavi, čin altruizma. Zato što su ti zakoni neophodni za nas da bismo mogli da živimo, oni nisu potrebni Bogu da bi mogao da živi. Bog nije zainteresovan za inverzni kvadratni zakon gravitacije, njega ne zanima nijedan zakon fizike. On ih odrzava samo da nam omogući okolinu u kojoj bi ljudska bića mogla postojati i kako bi se Bog konačno mogao povezati sa nama.

Zanimljivo je da se filozofi nauke pitaju zašto ovi zakoni uopšte postoje. Zašto bi trebalo da se inverzni kvadratni zakon gravitacije koji postoji ovde na zemlji primenjuje na isti način u galaksiji Andromeda? Zašto bi trebalo da postoje bilo kakvi zakoni fizike? Zašto ne može biti nasumično? Zaista ne postoji nijedan razlog za koji možemo da razaberemo drugi osim – opet iz verske perspektive to nije takvo pitanje. Iz religiozne perspektive kažemo da postoji zakonodavac, Bog koji je dao Toru, već je Bog dao prirodu, dao je zakone prirode da dozvoli postojanje i život.

Na kraju ovog procesa Bog je konačno stvorio ljudska bića, ovog malog tvorca, i mali tvorac gleda u sebe i vidi sebe kao Tzelem ElOkim - kao nekoga poput Boga, ko može da stvara. Želim da sugerišem da ideja o Tzelem ElOkimu kao opisu čovečanstva, čoveka stvorenog na sliku Božju, možda ne samo da opisuje naš potencijal u smislu onoga što možemo da učinimo, već može zapravo opisati naše sudbina u smislu onoga što treba da uradimo, ili šta treba da uradimo. Ili kuda idemo da bi zaista postali ljudi.

Ako ovu ideju da su ljudska bića kreatori - mali kreatori, Tzelem ElOkim kao što je Bog je creator - uzmete malo dalje, to je u smislu ljudskog potencijala. Ljudsko biće ima potencijal ili sposobnost da stvara, baš kao što Bog može da stvori. Šta je Bog uradio sa svojim darom kreativnosti? Bog nije bio samo kreativan, nije samo imao dar kreativnosti, Bog je zapravo učinio nešto sa tim darom. Možda je čovekov potencijal takođe ne samo da bude kreativan već i da uradi nešto sa tim darom? UČINITI ono što je Bog učinio sa tim darom. Čovek je zaista Tzelem ElOkim kada izabere da učini ono što je Bog učinio sa tim darom.

Šta je Bog uradio sa darom? Bog je stvorio univerzum? Ali šta to znači? To znači da je Bog uzeo svoje sve, izdubio ovo malo mesto da stvori ovaj stan za biće koje bi mogao da voli. I onda je to učinio; On je stvorio sve zakone da bi to postojalo, da bi covek preživeo da bi On mogao da se odnosi prema njemu i da ga voli. Kakva je sudbina tog bića? Sudbina tog bića je da radi potpuno istu stvar. To biće, koje mi zovemo čovek, gleda na sve svoje, ali čovekovo sve je drugačije od svega Božijeg. Kada čovek sve gleda, šta čovek vidi? Mi smo kao riba u akvarijumu, a ne možete da vidite akvarijum, tako da je sve naš univerzum, to je sve. Sav prostor i vreme. Gledamo taj mali stan koji je Bog stvorio i to je naše sve. Pa šta radimo? Šta je naša sudbina? Naša sudbina je da stvorimo ono što je Bog stvorio, mali stan za onoga koga volimo. Kako zovemo taj stan? Malo mesto koje bi bilo Njegov letnjikovac u našem svetu, koji bi bio Božji sopstveni mali prostor, sopstveni mali svet? Da bi taj svet funkcionisao, morali bismo da preuzmemo na sebe da poštujemo određene zakone kako bismo mu učinili udobnim. Zakoni koji zapravo nisu osmišljeni za nas, već zakoni koji su osmišljeni da učine udobnim goste koje želimo da dovedemo na ovo mesto. Stan o kome govorim, naravno, je Miškan – to je Svetinja. A zakoni su sve stvari kojih se morate držati, da biste mogli da učinite da Mishkan funkcioniše.

Zakoni Tumaha i Tahare, KOdesh i ChOl - svi ovi zakoni, za koje mislite da su božanski zakoni, oni nisu usredsređeni na ljudska bića, oni se odnose na Božansko, oni zapravo nisu relevantni za nas.

Ako kažete, zašto da ih držim čini se da nisu relevantni za ljude? Odgovor je da ih držite iz ljubavi. Vi ih držite iz istog razloga iz kojeg Bog drži zakone fizike – da bi funkcionisalo vaše okruženje, pridržavate se zakona Kodeša i Hola, Tumaha i Tahare kako biste mogli da održavate okruženje u kome će Bogu biti udobno. Ne razumete, ali ne radi se o vama.

Kada to uradimo onda dostižemo naš ljudski potencijal - što bi moglo objasniti ime osobe, zanatlije koji konstruiše Miškan. Zove se **Besalel**. Šta ako je to akronim? Naravno, zvuči mnogo kao; **B'tzelem ElOkim** - **onaj koji je stvoren na sliku Božiju**. Bezalel je taj koji ispunjava sudbinu čovečanstva da zapravo stvori ovo mesto za onoga koga volimo. (DDJ: **Bog je stvorio coveka na sliku Bozju, a Veseleilo gradi Svetinju po slici Svetinje na Nebu**.)

E sad, ako je to tačno, ako je ova ideja istinita - **to bi moglo objasniti centralnu ulogu Miškana**, na primer, zašto Miškan zauzima toliko prostora u priči koja izgleda da se ne odnosi na Miškan. Ako razmišljate o Tori kao celini, mogli biste reći da **Tora kao celina zaista jeste, na neki način, o Miškanu**. Miškan je u centru priče. Cela druga polovina Sefer Šemot, cela Sefer Vajikra, cela prva polovina Sefer Bamidbar, sve je o Miškanu. To je bukvalno centar Tore.

Šta se dešava između toga? Između toga da nam Bog u stvaranju pravi dom, izbačeni smo i na kraju Avrahamu kažu da će njegova deca imati posebno vreme, ali da onda umesto toga završe u Micraimu, a priča o Tori je zaista priča o dolasku. Priča u kojoj Bog pokušava da dovede ljude kući i na putu ljudi pokušavaju da naprave dom za Boga. Obe priče se gotovo gotovo završavaju, a pitanje je kuda će ove priče ići? Hoće li se jevrejski narod vratiti kući? Kada budu kod kuće da li će napraviti trajni dom za Boga u Beit Hamikdašu? Ovo su priče.

Vraćajući se na ShabbOs i Mishkan, sada bi trebalo da bude samo po sebi razumljivo zašto je osnova za Melechet ShabbOs Melacha koju smo koristili da bismo stvorili Mishkan - zašto? Jer ako razmišljate o našem ShabbOs-u - Naš ShabbOs je zaista samo odraz Stvoriteljevog ShabbOs-a. Prvi koji je držao Šabos nismo bili mi, držimo Šabos samo zato što je Bog držao Šabos. Bog je bio ShOveis - Bog je prestao da radi, Bog je pustio svu Melahu koju je uradio i to je ono što je ShabbOs. Dakle, definicija ShabbOsa je kreator koji se odmara od cele Melahe - kreativne aktivnosti, koju je koristio da stvori stan za one koje voli. To je definicija ShabbOsa, to je Bog uradio. To znači da kada ljudi naprave Miškan - stan za onoga koga volimo, i želimo da se ugledamo na Boga, da i mi treba da se odmorimo od sve melahe koju smo stvarali za stan za onog kojeg volimo. Pa očigledno ćemo da napravimo pauzu od Melehet Miškan. Naš Melechet HaMishkan je analogan Božjoj Melahi stvaranja univerzuma. Ovo su samo stvari kojima se bavite kada pravite stan za onog kog volite. Bog se angažuje u svojoj verziji toga kada stvara univerzum, mi se bavimo našom verzijom kada stvaramo Mishkan.

Ako smo voljni da prihvatimo ovo razumevanje Melechet ShabbOs - zašto je Melechet ShabbOs uzoran po Melechet HaMishkanu; ima savršenog smisla, to je zaista ista stvar. To sugeriše duboku vezu između Melahe koja je korišćena za stvaranje Miškana i Melahe koja je korišćena za stvaranje univerzuma - na neki način. Drugim rečima, ne radi se samo o tome da postoji ova paralela teksta i zato to radimo, ne, oni su ista stvar i oni su **ogledalo jedan drugog**. **Bog je stvorio svet, to je bio stan koji je napravio za nas; stvorili smo Mishkan, stan za Njega**.

To nas void do pitanja **da li bi izgradnja Miškana na neki način mogla biti paralelna sa Božjom stvaranjem?** Da li postoji nešto slično u vezi sa ova dva građevinska projekta? Da li su ova dva stana na bilo koji način povezana jedan sa drugim? Da li je moguće da ako tražimo da razumemo stvaranje, kako bi inteligentna osoba u dvadeset prvom veku razumela prvo poglavlje Sefer Bereišit, način na koji bismo mogli da dobijemo uvid u to, je ako pogledamo Miškan i kako je konstruisan. To je projekat paralelne izgradnje; Možete mnogo naučiti gledajući projekte paralelne izgradnje.

Neko bi mogao osporiti ideju koju vam sada predlažem, na sledeći način. Ako kažete da postoji veza između nas koji gradimo Miškan i univerzum, a cela ova ideja je pomalo luda, jer kada Bog gradi univerzum za onoga koga voli, za ljudska bića, On je Bog, pa On razume šta je ljudsko biće i razume okruženje koje treba da izgradi da bi ljudsko biće radilo. On to shvata, zna koji su zakoni, i sledi sve te zakone.

Ali da bi Bog od nas tražio da stvorimo analogno okruženje za Njega, kako to funkcioniše? Na primer, kako bi trebalo da imate predstavu za vrstu okruženja za Boga? Kao da biste morali da razumete nešto u vezi sa Božijim okruženjem da bi to zaista funkcionisalo? Mi nemamo pojma kakvo je Božije okruženje.

Ako neko hoce da ponovo stvori Božije okruženje na zemlji, kako biste to uradili? Moraš da znaš šta je to – gde Bog živi van prostora i vremena? Kakvo je Njegovo okruženje? Sada ga ponovo kreirate ovde. Nemamo pojma. Dakle, mogli biste da kažete, nemamo pojma, zato nam Bog daje ove zakone. On nam tačno govori kako to da učinimo. Ali da li je to zaista istina? Nemamo pojma šta stvaramo?

Da vam ponudim nešto radikalno. Evo predloga. Recimo - skinemo Boga sa slike. Recimo da ste kreirali stan za onoga koji volite. I veoma je komplikovano ako je Bog taj koga voliš jer nemaš pojma kako da stvaraš Božije okruženje. Hajde da olakšamo. Praviš stan za svoju tetku Sadi u Detroitu; Tvoja tetka Sadi odlučuje da se preseliti za 3 meseca. Ti ćeš preurediti svoju kuću jer je tetka Sejdi veoma poseban gost i misliš da ćeš joj dati sobu svog sina Džimija. Džimi ima 7 godina, i daćeš Sadie Dzimijevu sobu na 3 meseca.

Ali, želite da tetki Sadi zaista bude udobno, pa ako dobro poznajete tetku Sadie, da biste mogli da ispunite prostoriju memoarima tetke Sadi, mogli biste da je napravite kao njeno omiljeno mesto, kao njen omiljeni cOlO. Ali, šta ako ne znate ništa o tetki Sadi? Ona je ta davno izgubljena tetka i niste je videli dugo, pa ne možete da sobu učinite savršenom sa stvarima za tetku Sadie jer ne znate kakva je tetka Sadie. Tako mi ne znamo Boga.

Šta je najmanje što biste mogli da uradite ako biste želeli da joj date sobu malog Džimija i da se Džimi preseli u potkrovlje? Gledate sobu malog Džimija i ona izgleda kao soba malog Džimija. Tu je krevet na sprat, tu je navijacki pribor za njujorške Metse ili tako nešto. Ima sve te male stvari za dete od 7 godina, šta god da ima u toj sobi. Šta u najmanju ruku treba da uradiš da bi ova soba bila za tetku Sadi? Morate bar da uklonite sve stvari za dete od 7 godina. Vi bar želite da date Sadi lepu, čistu sobu. Spakovaćeš sve stvari malog Džimija i bar ćeš joj dati lepu, čistu sobu koju će ona ukrasiti kako želi.

Možda je to ono što radimo u stvaranju Miškana. Drugim rečima, šta je najmanje što možemo da uradimo? Sada prenesite tu analogiju. Ako ćemo da napravimo stan za Boga, šta je najmanje što možemo da uradimo? Ako pogledamo naš Svet, naš stan, šta nije u redu sa idejom da pozovemo Boga u naš stan? Možda ne znamo kako izgleda Božje okruženje, ali znamo sigurno, ne liči na našu sobu. Ima mnogo stvari u našoj sobi, u našem stanu, koje Bogu ne trebaju, koje su strane; kao i stvari malog Dzimija.

Hajde da sagledamo sve stvari koje su strane u našem stanu. Razmislite, sve što je Bog učinio u stvaranju da bi ga učinio savršenim za ljudska bića, sve je to Bogu strano jer Njemu to nije potrebno, jer je to samo stvoreno za nas. Što znači sve od stvaranja, vegetacija i sve - morali biste se svega otarasiti. I ne mislim samo na stvari stvaranja, morali biste da se otarasite svih zakona, morali biste da se oslobodite prostora i vremena. Morali biste sve da rastavite.

Ono što želim da sugerišem jeste da je izgradnja Miškana nominalno projekat izgradnje, jer smo se angažovali u Melaha da bismo je napravili, ali to je projekat dekonstrukcije. **Izgradnja Miškana je zapravo dekonstruisanje stvaranja**. Mi zapravo rastavljamo kreaciju da bismo pokušali da je vratimo u prvobitno stanje, tako da sve stvari koje je Bog stvorio za nas nisu tu, tako da ne zatrpavaju Božji prostor. Konceptualno idemo unazad kroz stvaranje. Zato želim da predložim da, ako pažljivo pratimo konstrukciju Miškana, videćete da je konstrukcija Miškana kao preokret stvaranja. Sve se radi da bi se kreacija rastavila. To je skoro kao projekat rušenja.

Šta to znači? Kako biste srušili kreaciju? To je luda ideja. Kako biste srušili stvoreno da bi bilo prikladno za Boga? Kada bismo mogli da odgovorimo na to pitanje, imali bi rešenje za niz veoma zbunjujućih stvari u vezi sa Miškanom. I, ako možemo da odgovorimo na to pitanje, verujem da ćemo imati rešenje za niz veoma zbunjujućih stvari o samom stvaranju. **Stvaranje i Miškan će baciti svetlo jedno na drugo, kada shvatimo da je izgradnja Miškana dekonstruisanje stvaranja**.

Dozvolite mi da vam dam kratak popis problema sa stvaranjem i problema sa Miškanom za koje mislim da će nestati kada ovo vidite. Jednom kada počnete da uviđate kako konstruisanje Miškana dekonstruiše stvaranje, ovi problemi sa stvaranjem s jedne strane i Miškanom sa druge strane će nestati. Evo problema.

Ranije sam pomenuo nekoliko problema sa stvaranjem, bar tri. Problem broj 1, ako je stvaranje zaista stvaranje ex nihilo, **ako je stvaranje da je Bog stvorio svet ni iz čega, Kako je bilo toliko vode svuda**? U samom početku, čak i bez stvaranja, čujemo; Veha'aretz haitah tOhu vavOhu v'chOshech al pnei tehOm v'ruach ElOkim merachephet al pnei ha'maiim - tu je sva ova voda. I vetar Božiji lebdi nad vodom. Kad god Bog stvara stvari, čujete ga kako ih stvara; kada stvara svetlost, stvara svetlost, kada stvara vegetaciju, stvara vegetaciju, kada stvara sunce i mesec i počinje, stvara sunce i mesec i zvezde. Izuzetak je voda. Nekako tamo ima samo vode. Na primer, odakle je došla sva voda? Pitanje 1.

Pitanje 2, ako pogledate Dan 3 uključuje Boga koji stvara svu divnu vegetaciju, a dan 4 uključuje Boga koji stvara sunce. To znači da izgleda da vegetacija prethodi stvaranju sunca. Ne morate da budete toliki naučni Chacham da biste razumeli da drveće ne ide baš najbolje bez svetlosti. Kako biste uopšte mogli da zamislite svet sa cvetajućim voćkama u kome sunce još nije stvoreno? To je kao osnovno pitanje broj 2 koje morate postaviti o stvaranju.

Osnovno pitanje broj 3. Kada bi vas pitao koja su vaša najveća 3 razloga da se radujete što naš Sunčev sistem sadrži sunce, šta bi oni bili? Toplota je veoma važna, svetlo veoma važno. Da nema sunca, život je nemoguć, nema toplote, život nije zabavan na minus 297 Kelvina - Ili šta god da je apOlutna nula u svemiru - život nije zabavan u apsolutnoj tami. Znamo da bi ove stvari učinile da život prestane, pa je to razlog zašto je sunce važno, a ipak je čudno, ako pogledate komentar Tore o stvaranju sunca, ne dobijamo ništa od toga.

Kaže da je Bog stvorio sunce tako da bi ono bilo: Vehaiu l'OtOt ul'mO'adim ul'iamim v'shanim - da bi ono bilo kalendarski marker za nas. Bog kaže, O, znam vas momci, htećete na festivale i trebaće vam dani, meseci i godine, pa će vam ovo pomoći da pratite vreme. Sunce nam pomaže da pratimo vreme, jer ciklusi dnevne svetlosti sa suncem su način na koji mi zapravo pratimo vreme. Ciklus dnevne svetlosti na Zemlji nazivamo dan. Ciklus dnevne svetlosti na Mesecu nazivamo mesec. Ciklus dnevne svetlosti u smislu dana koji su tamniji i svetliji nazivamo godinom. Kada dođu dani i budu mračni kao što su nekad bili onda znamo da je prošla godina.

Zato mi koristimo sunce za kalendarsko brojanje, ali ako bih morao da vas pitam šta je vaš glavni prioritet u vezi sa suncem, to je trećina daleko posle toplote i svetlosti. Toplota i svetlost su vazne, a ipak, Tora ne pominje toplotu i svetlost, Tora kaže: Sunce je tu da vam pomogne da brojite vreme. Veoma čudno.

Ovo su osnovna pitanja o stvaranju. Ne govorim o fensi pitanjima o stvaranju; pitanja koja biste mogao da postavi fizičar dvadeset prvog veka. Ja samo govorim o osnovnim pitanjima koja bi bilo ko u bilo kom trenutku postavio o stvaranju. Ova pitanja nestaju kada shvatimo vezu između Miškana i stvaranja, i kada shvatimo da stvaranje Miškana dekonstruiše stvaranje. Ovo su neka pitanja o stvaranju koja nestaju.

Dozvolite mi da razgovaram sa vama o nekim pitanjima o Miškanu koja će nestati. Evo nekih čudnih stvari u vezi sa Miškanom. Šta je unutar Svetog kovčega? Svi znamo Deset zapovesti – Ploče. Ali **Midraš nam govori nešto čudno o Deset zapovesti, kaže da je Deset zapovesti napisano crnom vatrom na beloj vatri**. Crna vatra na beloj vatri je veoma **psihodelična** stvar, **veoma je čudno** razmišljati o tome, šta Midraš želi da razumemo sa tako čudnom slikom reči crne vatre ispisane na beloj vatri? To je čudna stvar.

Evo još jedne čudne stvari u Miškanu - puno psihodeličnih, zaista čudnih stvari u Miškanu. Znamo da je Svetinja nad svetinjama bila veoma posebno mesto. Prema Mišni znamo da ako bi neko otišao tamo na neovlašćeni način, umro bi. Kohen Gadolu je tamo bilo dozvoljeno da ode samo jednog dana u toku godine i ako bi otišao tamo na nedozvoljen način ili ako nije nosio odgovarajuću odeću, umro bi. Pa šta ako neko kaze, da je to veoma naopako od Boga, da ubija svakoga ko uđe u Svetinju, zar nije suština u tome što On želi da živi sa nama? Zašto bi tako osvetoljubivi Bog ubijao ljude? Dakle, ako ne znate odgovor na to, hajde da razumemo šta KOhen nosi i kako to funkcioniše.

Šta Kohen mora da nosi? Kada KOhein uđe u Svetinju nad svetinjama na Jom Kipur, mora da nosi veoma posebnu odeću - Bigdei Lavan - mora biti bela odeća. Gemara se pita zašto mora da bude bela odeća? Gemara kaže da normalno KOhein GadOl na jom Kippur nosi ono što je poznato kao Bigdei Zahav - zlatnu odeću. Tako Gemara kaže da za njega ne bi bilo prikladno da nosi zlatnu odeću kada ide u Svetinju nad svetinjama jer; Ein Kateigor Na'aseh Saneigor - zato što vas zlatna odeća podseća na koju gadnu stvar u jevrejskoj istoriji? Zlatno tele. Zlatno tele nije baš ono na šta želite da podsetite Boga na Jom Kippur, tako da se KOhein GadOl lišava zlatne odeće i umesto toga nosi drugu odeću.

Odlično, to objašnjava zašto nemamo zlatnu odeću koju nosi KOhein GadOl u Svetinji nad svetinjama, ali to ne objašnjava zašto je određena odeća koju on nosi slučajno potpuno bela. Pitanje je zašto odeća koju nosi KOhein GadOl mora biti sva bela u Svetinji nad svetinjama? To je pitanje broj 3.

Pitanje broj 4 o Miškanu. Evo me u Svetinji nad svetinjama i postoji matematički problem o kome govori Gemara u Joma. Matematički problem je u osnovi taj što nema dovoljno prostora za Arona. Ako uradite matematiku, ima 10 AmOt na strani Aron do zida Mishkana, a ima 10 AmOt na drugoj strani. Problem je u tome što je ceo Miškan širok samo 20 amOt, što ne dozvoljava apsolutno nikakav prostor za sam Kovčeg. Gemara u Joma kada se suoči sa tim problemom kaže, ah nema problema; Aron eino min ha'midah - Aron jednostavno nije zauzimao nikakav prostor.

O, zaista? Znači, očekujete da verujem da Aron nije zauzimao nikakav prostor? A ti samo treba da klimneš glavom i nastaviš? O čemu govori Gemara? Kako možete očekivati da vas shvatim ozbiljno kada mi kažete da Aron nije zauzeo nista - Aron je širok 10 AmOt, kako to mislite da ne zauzima - dimenzije za Aron su date u Tori i Hoćete da mi kažete da odjednom dimenzije zapravo nisu tu? Nije zauzimao nikakav prostor? Kako bi mogao da ima dimenzije, a da nema dimenzije? Ludo. Kako Gemara očekuje da to shvatim?

Ovo zvuči kao magija u zemlji Hari Potera, gde postoji ovaj šator koji je zaista mali, ali kada uđete - unutra je zaista veliki. Kao da izgleda da se tako nešto ovde dešava, kako razumemo zemlju Harija Potera u Miškanu?

Evo još nekih čudnih stvari u Miškanu. Ako pažljivo pogledate stvari od kojih je ParOchet - od kojih je napravljena zavesa u Mishkanu, stvari od kojih su Ieri'Ot - zavese, napravljene, čak i stvari od kojih je napravljen Bigdei KOhein GadOl , videćete da u svakom poslednjem od njih postoji zajednički nazivnik. Svi su napravljeni od Shatneza. Zar nisi mogao da ih napravis na taj način? Kao da svi znamo da je Šatnez najgori, pa zašto bi Šatnez bio svuda u Miškanu? To je ludo. Ako ste stvarno tako anti-Shatnez, barem na svom posebnom mestu, ne biste trebali imati Shatnez, zar ne?

Sledeće pitanje je pitanje plasmana. Kad bih vam rekao gde čujete za razne posude Miškana? Gde u Tori čujete o raznim posudama Miškana; šta su, kako su konstruisani, koja je njihova funkcija? Gde ste u suštini čuli za ovo? Tačno, to je u Šemotu, u ParshiiOt Terumah i Tetzaveh i Vaiakhel i Pekudei, tu se čuje o tome. Sa malim izuzetkom, kraj EmOra. Ispostavilo se da ako odeš do kraja EmOra - ako imaš Čumaš možeš da ga pratiš, u suprotnom slušajte.

Na samom kraju EmOra, posle Paršata MO'adima, nađete nešto čudno. Tora prolazi kroz sve praznike od početka do kraja i kada završite sa praznicima, bez ikakvog upozorenja, ovo je ono što dobijate. Vaiedaber MOshe et MO'adei Hashem el Bnei Iisrael - to je kraj praznika - Bog govori MOše o MO'adei Hashemu. Sledeće reči; Vaiedaber Hashem el MOshe leimOr - čitam stih 24:1. Tzav et Bnei Iisrael - komandujte jevrejskim narodom; Veiikchu eilecha shemen zaiit zach katit la'ma'Or le'ha'alOt ner tamid - Trebalo bi da uzmete čisto ulje da biste napravili Ner Tamid - svetlo koje se nikada ne gasi. Gde bi trebalo da ga stavite? Trebalo bi da ga stavite na Menoru. Mei'erev ad boker - od jutra do noći, Na Menori; Lifnei Hashem tamid - to mora biti cele noći - mora uvek biti tu. Chukat Olam l'derOteichem. Al ha'menorah ha'tehOrah ia'arOch et ha'neirOt lifnei Hashem tamid - Uvek morate imati ovo svetlo na Menori.

Veoma čudno. Niotkuda, odmah posle Paršata MO'adima čujem za svetlost na Menori, koja nema šta da radi - verujte mi - nema šta da radi sa bilo kojim Praznikom, to je samo potpuna digresija. Ako to nije dovoljno, onda prelazimo na drugi Miškanov alat. V'lakachta solet - i onda uzmeš brašno, napraviš 12 hlebova i staviš ih na sto i to treba da bude tamo; Tamid - uvek pred Bogom. Hlebovi na stolu su tu 7 dana i Kohanim ih jedu. A onda imamo tu priču.

Videli smo ova dva oruđa u Miškanu. Šta ovo radi ovde? Ni o jednom od drugih oruđa u Miškanu se ne govori; nemamo diskusiju o Mizbejah; Mizbaiach Ha'KetOret, Mizbaiach Ha'ChitzOn, ništa drugo. DVA mala oruđa Miškana ispala su niotkuda na kraju Parshat Ha'MO'adima, negde u nepreglednim udubljenjima Vaiikra, potpuno van mesta, šta ovo radi ovde? To je pitanje 5. Ili tako.

Sva ova pitanja, mislim, će nestati kada shvatimo da je Miškan projekat dekonstrukcije. To dekonstruiše stvaranje. Kako biste dekonstruisali stvaranje? Ovo nas dovodi do poslednjeg pitanja o Miškanu, pitanja koje nas dovodi do naslova ove serije. Kladim se da ste se pitali da li ćemo ikada stići tamo, misterija heruvima. Hajde da pričamo o misteriji heruvima. Heruvimi su naravno Heruvim; Heruvim se prvo pojavljuju čuvajući mali letnjikovac koji Bog pravi za sebe u Rajskom vrtu, a zatim se pojavljuju u sledećem letnjem domu koji ljudska bića prave Bogu u Miškanu. Ako razmislite o tome, to je nekako zanimljivo, jedina mesta u celoj Tori na kojima smo ikada sreli Heruvima su čuvanje ulaza u Rajski vrt sa plamenim mačem, a Heruvimi u Miškanu - heruvimi koji se pojavljuju u Mishkan. Pričaću na trenutak o tome gde.

Ispostavilo se da se **heruvimi** najpoznatije pojavljuje na vrhu Arona - **na vrhu kovčega**, u tri dimenzije. Postoje heruvimi koji su napravljeni od zlata koji svojim krilima zaklanjaju iznad kovčega. To nije jedino mesto gde imate slike heruvima u Miškanu. Postoje jos dva mesta na kojima imate dve dimenzionalne slike Heruvima utkane u tapiseriju, a ona se nalaze na ParOchet-u. ParOchet je **zavesa koja deli između KOdesh HaKedOshim** - Svetinje nad svetinjama i ostatka Miškana - Svetinje. A Drugo mesto koje imate je Na Ieri'Otu. I to možete videti u - ako pogledate Parshat Teruma - da je to tako. Imaš ga na Ieri'Otu. Ieri'Ot su **zavese**, naravno, **koje pokrivaju ceo Miškan**.

Dozvolite mi da vam postavim osnovno pitanje. Zašto? Šta mislite zašto se heruvimi uopšte pojavljuju u Miškanu? I zašto bi se pojavili upravo tamo gde se pojavljuju? Ako je heruvim samo lep dekorativni element, da li su oni najlepši anđeli? Dakle, imamo lepe anđele. Ako arhitekta, Bog, misli da je zaista lepo imati lepe anđele, pa ih stavi svuda, trebalo bi da ih stavite umetnute u sto, mogli biste da ih imate na Menori - Menora ima mnogo drugih odlika, zašto tamo nema slike heruvima? Nema. Postoje tri mesta za heruvime i to je to. Heruvimi su na vrhu Aron-a na delu KapOreta, oni su deo ParOchet, i oni su deo Ieri'Ot, zašto?

Za odgovor na pitanje zašto su tamo, moraćemo da nađemo zajednički imennik za ta tri Miškan oruđa. Šta je zajednicko za kaporet – **Pokrov za kovčeg**, na kojem su **trodimenzionalni heruvime**, a zatim na dva mesta imate **dvodimenzionalne heruvime**; KapOret - **zavesa** koja se razdvaja između Svetinje nad svetinjama i Svetinje i Ieri'Ota - zavese koje se nalaze na najudaljenijem sloju Miškana? Šta biste rekli da je zajednički imenitelj sve tri te stvari?

[Odgovor člana publike: Odvajaju.] Odvajaju nesto. Oni su separatori. Svaka od tih stvari odvaja nesto. Ieri'Ot odvaja spoljašnji svet i Miškana, oni su najudaljenija barijera Miškana. Svrha ParOcheta je – po rečima teksta - Lehavdil - da odvoji KOdesh i KOdesh HaKedOshim. KapOret razdvaja - svetost onoga što je unutar Aron-a od onoga što je spolja. To su **tri nivoa svetosti koje odvajaju tri barijere**.

Uzgred, svetost je samo fensi reč za dekonstrukciju - Stvaranja. Razmislite, šta je svetost? Šta znači svetost? Svetost znači odvojenost. To je mesto gde je Bog, to je Božije okruženje. Božja sredina je sveta; KadOš, kadOš, kadOš Hašem CevakOt melOh kOl ha'aretz kevOdO - pa je Božje prebivalište sveto, **sveto, sveto. Zanimljivo tri nivoa svetinje**. U Miškanu postoji 3 nivoa svetosti, 3 vrste odaja koje vas vode kroz ove vazdušne komore, sve bliže i bliže Božjem svetu. To je kao da prolazite kroz 3 vazdušna otvora, kroz 3 ključna stadijuma u ​​dekonstrukciji univerzuma, sve dok ne dođete do primarne faze u samoj njegovoj osnovi.

Interesantno, ako pogledate orijentaciju KapOreta - **pokrivača kovčega, ima horizontalnu orijentaciju**. Ako mislite na Orijentaciju ParOchet-a - ParOchet koji je ta **zavesa ima vertikalnu orijentaciju**. Razmislite o rečima. Da li se ikada zapitate zašto su reči morale biti tako zbunjujuće? Kada si bio klinac u školi i učio o Kaporetu i Parochetu, nisi li ih uvek mešao? I nikada ne biste mogli da se setite koji je koji jer toliko zvuče - to je ista reč **samo se Chaf i Pei zamenjuju, a ParOchet postaje KapOret**. Odgovor je **zato što su ista stvar**. To su **samo dve različite vrste separatora**; **Jedan je vertikalni separator, jedan je horizOntalni separator**. Ako okrenete jedno, dobijate drugo. Ako okrenem KapOret, dobijam ParOchet. To je tačno fizički, tačno je i jezički. Ako okrenem slova KapOret, dobiću ParOchet.

DAKLE, ako je KapOret horizontalni separator, a ParOchet vertikalni separator, kakva je vrsta separatora Ieri'Ot - zavese? Ako mislite na **zavese, one prekrivaju Mishkan horizontalno, a zatim se spuštaju vertikalno na bočne strane zidova**. PA imam horizontalni deo, imam vertikalni deo, **imam vertikalno-horizontalne delove**.

Pitao sam vas za zajednički imenioc svih ovih stvari, a vi ste rekli separatori. To je istina. Originalni heruvimi su takođe bili odvojeni anđeli. O Heruvimima biste mogli da mislite kao o anđelima koji su prepreka. Kada je Bog trebao da napravi razdvajanje između Edenskog vrta i ostatka sveta, **razdvajanje je postignuto preko heruvima**. Heruvimi su imali plameni mač koji nas je sprečio da se vratimo u Božiji svet. Kao da Bog kaže, jedini svet koji čuvam, to je moj svet, to je Rajski vrt. Ali ako vi želite da napravite svet za mene, ako želite da napravite posebno mesto, dobro! **Onda da vratim heruvime i oni će te uvesti u taj svet**. Primetite da **Heruvimi u Miškanu nemaju mačeve**, **jer Heruvimi u Miškanu nisu tu da bi vas zadržali**, **Heruvimi u Miškanu su tu da vas uvedu**. (one koji se dobrovoljno vracaju Bogu)

Ne samo da nemaju mačeve, već šta znamo o mačevima i Miškanu? Oni ne idu zajedno. **Tora kaže da ne možete koristiti nikakav kamen isklesan mačevima, jer su mačevi anatema za Miškan**. Tako da, Heruvimi tamo vas drže podalje - nazad u Rajski vrt - to je onaj sa mačevima, ali ovde, nisu dozvoljeni mačevi, Heruvimi vas zapravo dovode.

Hajdemo na ovu ideju o separatorima ili anđelima koji razdvajaju. Hebrejska reč za odvajanje; Lehavdil - to je reč koju Tora koristi da opiše Parochet; Lehavdil bein [hakOdesh u'bein KOdesh KedOshim]. Da li znate da se reč Lehavdil ne koristi od kada? U Miškanu se pojavljuje reč Lehavdil, ali pre toga kada ste poslednji put imali reč Lehavdil u Tori? U samom stvaranju. Opet, Miškan i stvaranje.

Sada je u čemu je stvar. Koliko separatornih tačaka imamo u Miškanu? Njih tri. Vratite se na stvaranje i zapitajte se koliko razdelnih tačaka imate u stvaranju? Koliko ima HavdalOta u stvaranju? Ispostavilo se da ih ima tačno tri. A sada je pitanje **da li se tri tačke razdvajanja u stvaranju ogledaju u ova tri odvajanja Miškana**? Da li bi jedan skup razdvajanja mogao da se poravna sa drugim, **da su tačno paralelni jedan sa drugim**?

Mislim da će odgovor na to biti da. Koje su 3 tačke razdvajanja u stvaranju? Prvo razdvajanje u stvaranju, je između Ora i ČOšeha prvog dana – **razdvajanje svetlosti i tame prvog dana**. Šta je drugo veliko razdvajanje? **Drugog dana razdvajanje između** Maiim l'maiim - Bog kaže; Vaiavdel bein ha'maiim asher mitachat la'rakiiah - Bog čini nebo da bude Mavdil između **vode iznad i vode ispod**. I onda, sledeće razdvajanje, **broj 3, dešava se 4. dana** sa stvaranjem sunca i meseca i zvezda. Sunce i mesec i zvezde su tamo; Lehavdil bein ha'iOm u'bein ha'lailah - **razdvojiti noć i dan**.

Hajde da pričamo o ovim razdvajanjima - tri odvajanja u Miškanu, tri odvajanja u stvaranju. Zašto su HavdalOt tako ključni? Evo teorije koju želim da vam predložim. Oni su ključni u bilo kom projektu dekonstrukcije, ili bilo kom projektu izgradnje. U bilo kom projektu izgradnje ili dekonstrukcije HavdalOt igra posebno ključnu ulogu i evo zašto.

Hajde da prvo pričamo o dekonstrukciji. Da sam bio umešan u posao rušenja, to je bila moja stvar. Recimo da je moj posao bio da rušim zgrade za život, a ti dođeš i kažeš da postoji neboder koji bih voleo da srušiš - nije terorizam, ali on zapravo mora da se sruši. Dakle, neboder koji treba da se sruši, ima 57 spratova, problem je što je u stambenoj zoni, to je opasna stvar, kako da rastavite - kako to rušite? Tako bi pravi stručnjak za rušenje mogao vrlo nežno da sruši tu zgradu, samo na njenom otisku. Ne želim da stvari lete posvuda i ubijaju ljude, kako da srušim zgradu najbrže, efikasno i bezbedno, da se jednostavno uruši pod sebe? Koja je strategija? Zamislite da želim da uradim ovo što je moguće efikasnije, tako da ću da koristim eksploziv, ali želim da koristim minimalni broj eksploziva da stvorim minimalni broj kolateralne štete, samo će pasti. Šta da radim? Gde da stavim eksploziv? [Odgovor člana publike: Na nivou temelja.]

Odgovor je da ga stavljam na ključne tačke infrastrukture. Kad god pomislite na bilo koju zgradu - možete je podeliti na dve vrste konstrukcije. Zgrada ima infrastrukturu i zgrada ima ono što biste mogli nazvati nadgradnjom, stvari koje se grade na vrhu infrastrukture. Razmislite o svojoj kući. Kada želite da preuredite svoju kuću ili da premestite stvari unaokolo, jedina stvar koju ne želite da srusite su nosivi zidovi. Zato što je to infrastruktura - ne možete dirati infrastrukturu. Kada gradite, prvo postavite infrastrukturu koja nije lepa, nego mora da izdrži stvari i onda možete da gradite stvari oko osnove.

Slično tome, ako želim da rastavim zgradu, prva stvar koju uradim je da urušim infrastrukturu. Ako pronađem tri ključna mesta, tri ključne infrastrukturne tačke i tamo stavim eksploziv, cela zgrada će se jednostavno srušiti, jer kada infrastruktura nestane, nadgradnja će samo potonuti na dno.

Želim da sugerišem da je stvaranje urađeno na potpuno isti način. Kada je Bog stvarao postojale su infrastrukturne stvari koje je Bog uradio, a onda je postojala nadgradnja koje je Bog uradio. Kako biste znali razliku? Dobro razmislite o glagolima u stvaranju. Postoje dve vrste glagola u stvaranju. Glagoli nadgradnje su vrste kreacije koje je vidljivo oku, vrsta stvari koje Bog stvara nove stvari. To je glagol Barah - stvarati, Iatzar - oblikovati, Asah - stvarati. Kad god sretnete takav glagol; Barah, Iatzar ili Asah, vi znate da Bog stvara nadgradnju, On ispunjava univerzum stvarima.

Ali šta su infrastrukturni glagoli? Glagoli infrastrukture su Lehavdil – razdvajanje. U razdvajanju ne pravite ništa novo, šta god da je tu je, vi samo postavljate stvari na način da univerzum može da zadrži nešto drugo. Da bi univerzum bio stabilan, Bog mora da stvori razdvajanje između ove dve stvari, kako bi bolje Organizovao univerzum. Zato što je bolje organizovan univerzum nešto što može da omogući više stvari u njemu. HavdalOt je infrastruktura stvaranja.

Slično tome, HavdalOt u Miškanu će biti infrastruktura Miškana. Putovanje kroz HavdalOt u Miškanu, želim da sugerišem, izgledaće kao putovanje unazad kroz HavdalOt stvaranja. Kao da rastavljam ove infrastrukturne tačke rušim stvoreno, da se vratim suštini onoga što je postojalo pre nego što je Bog počeo da pravi stvari za nas. Da bismo razumeli, moramo da prepoznamo tri HavdalOta u stvaranju. Dakle, da brzo prođemo kroz stvaranje i vidimo razvoj infrastrukture.

Razvoj infrastrukture broj 1, prvi infrastrukturni razvoj. Hajde da čitamo; Bereishis barah ElOkim et ha'shamaiim v'et ha'aretz - u početku je Bog stvorio nebo i zemlju. Ali sve je bilo haotično; Veha'aretz haitah tOhu vavOhu v'chOshech al pnei tehOm v'ruach ElOkim merachephet al pnei ha'maiim. Obratite veoma dobru pažnju na taj stih. **Taj stih** slučajno **ima tri rečenice**. Razgovarali smo o tri različite infrastrukturne tačke, tri različita Havdalota; **Videćete da će se tri različite infrastrukturne tačke odnositi na ovaj primarni stih koji govori o haosu pre stvaranja**. Svaka od ovih infrastrukturnih razvoja će biti pokušaj da se ukloni jedan element haosa. Postoje tri elementa haosa; ako mogu da dobijem infrastrukturni razvoj koji će ukloniti sve tri, više nemam haos. Stvoren je univerzum.

Hajde da pogledamo tri dela haosa. Broj dela 1; Veha'aretz haitah tOhu vavOhu - Svet je bio haotičan, tako da je element 1 haosa Tohu vavohu. Element broj 2 Haosa je; ChOshech al pnei tehOm - potpuna tama. Tama će biti naša oznaka za element 2 haosa, još jedan način da vidimo haos. Treći način viđenja haosa će biti; V'ruach ElOkim merachephet al pnei ha'maiim - voda.

Ako ovo učinim veoma jednostavnim umesto da ga učinim apstraktnim; to zaista nije apstraktno, ima smisla, evo načina da ovo učinite konkretnim. Ako pogledate svet pre stvaranja i opišete zašto mislite da ovaj svet nije naseljen, šta je problem sa ovim svetom? Ako je Bog rekao: Ovde je tvoj svet; Ha'aretz haitah tOhu vavOhu v'chOshech al pnei tehOm v'ruach ElOkim merachephet al pnei ha'maiim - Covece reci Mi zašto ne želiš da živiš ovde. Vi biste mi dali tri razloga.

Prvi razlog je previše vode. Nisam riba, ne mogu da preživim u ovom svetu, nemam prostor za stanovanje. Ne mogu da dišem, ne mogu da hodam, samo voda svuda, to je moj prvi problem sa ovim svetom. Bog kaže, to je to? Pa kažem ne, imam drugi problem, mrak je, ne volim da živim u mraku. Mračni svet nije dobar za mene, ja ne mogu da izdržim, treba mi malo svetla ovde. Bog kaže, to je to, nema drugih problema? Kažem, haos mi stvarno ide na živce, cela TOhu vavOhu stvar, stvarno bih voleo malo reda ovde. Sve je pomešano, ne znam šta se dešava, šta dolazi, ne mogu da shvatim. Bog kaže dobro, ako se otarasim te tri stvari, ti bi bio srećan? Kažem, da. Ne želim nikakav haos, želim neko mesto da dišem, ne volim svu vodu, i daj mi malo svetla i prilično sam dobar.

To je vrlo konkretan način da se to razume; ovde postoje tri elementa haosa koji moraju da nestanu. Ovi elementi infrastrukture će se baviti jednim od ovih; haos, tama i voda. Hajde da gledamo kako se to odvija.

Prva stvar koja se desi; VaiOmer ElOkim jehi or - prva stvar koja se desi je - neka bude svetlost. Vajehi or - i bilo je svetlosti. Vaiar ElOkim et ha'Or ki tOv - Bog je video svetlost i bilo je dobro. A sada čak i pre nego što dođemo do 'i onda' da igramo igru. Vraćajući se na 3 elementa haosa, zamislite da je prva stvar koju je Bog učinio - da je upalio svetla. Sada ima svetlosti; Vaiehi or. Opišite scenu. Ranije je bilo stvarno haotično, bio je mrak i svuda je bilo vode, sada je jedan od ovih problema nestao, mrak je nestao, Bog je upalio svetla, odlično. Sada opišite scenu. Mrak je nestao, ali kako izgleda scena? Još uvek veoma haotično, mirna voda svuda. Kako izgleda scena ako možete da je opišete? Sjajno svetlo jer je mrak nestao; Vajehi or - ima svetlosti, to je kao preeksponirana fotografija. Ali ima vode svuda, plus sve je haotično, talasi, sve je pomešano, veoma problematično, ali je vrlo svetlo, vidim dokle god oko seže.

Ako je to slučaj, čini se da sledeće reči u Tori nemaju nikakvog smisla. Pogledajte sledeće reči u Tori. Vaiar ElOkim et ha'Or ki tOv - Bog je video da je svetlost dobra; Vaiavdel ElOkim bein ha'Or u'bein ha'chOshech - i Bog je podelio svetlost i tamu. Koje pitanje bi trebalo da postavite sada? Gde je tama? Mislio sam da smo upravo upalili svetla, kako to da je ovde još uvek mrak?

Sada se Mefaršim bore sa ovim i zajednički odgovor koji je dat među srednjovekovnim Mefaršimima je nešto što je veoma duboko. Oni kažu da ova vrsta tame o kojoj govorimo ovde ne može biti ista vrsta tame sa kojom smo počeli. Tama sa kojom smo počeli, ako bih vas zamolio da definišete konvencionalnu tamu, bilo bi - odsustvo svetlosti. Ako tamu definišete kao odsustvo svetlosti, kada jednom upalim svetla i ima puno svetla, šta se dešava sa tamom? Nestala je, jer više nema nikakvog odsustva svetlosti. Dakle, to je bila prva vrsta tame. Ali Mefaršimi kažu da mora biti da tama o kojoj sada govorimo, a koja još uvek postoji nakon što preplavite svet svetlošću, nije tama koja je definisana odsustvom svetlosti, već tama koja je definisana prisustvom nečega - prisutnošću tame.

Ako želite ideju o tome šta je ovo kasnije u Tori, razmislite o Makat ChOshechu. Makat ChOshech je neka vrsta opipljive tame. Ovde ima neke energije, to je ta u prvobitnom stvaranju svetlosti - naizgled, prvobitna kreacija svetlosti je uključivala svetlosnu energiju i neku vrstu tamne energije koja je bila deo te kreacije tako da su dve bile pomešane jedno sa drugim. Dominantna karakteristika je bila svetlost, ali nekako je tu bila i tamna energija. I; Vaiavdel ElOkim bein ha'Or u'bein ha'chOshech - prvi Havdalah je bio da stvori svetlost kakvu poznajemo koja filtrira tamnu energiju iz svetlosti i samo nas održava svetlosnom energijom.

Sada Bog onda kaže, znate li šta je to? Vaiikra ElOkim la'Or iOm v'la'chOshech karah lailah - to možemo nazvati samo skraćeno jom, svetlosna energija i tama koju možemo nazvati Lailah. To je ljudski način da se odnosimo prema onome o čemu govorimo, jer se ljudska bića veoma dobro odnose na dan i noć. Ali hajde da se vratimo na našu stvar, da izvučemo ljudsku perspektivu. Ako izvučete iz činjenica ljudsku perspektivu i povežete sve, šta se zapravo dogodilo? Stvaranje svetlosne energije i tamne energije i razdvajanje njih dvoje - ulazi se u nauku.

Ako čitate nauku danas, otkrićete da postoji čudna stvar u vezi sa univerzumom, a to je da ne možemo da shvatimo gde je većina toga. Evo problema. Znamo da se univerzum širi i znamo da je kočnica širenja univerzuma gravitaciona sila koju vrše sve galaksije i sva materija i sve energije u univerzumu, koja stvara gravitacionu silu koja usporava širenje univerzuma. Problem je u tome, ako se bavite matematikom, otkrićete ako zaista posmatrate brzinu kojom se univerzum usporava u širenju, da to ne odgovara količini galaksija koje su tamo. Postoje stotine milijardi galaksija koje su tamo, ali to nije dovoljna gravitaciona sila da uzme u obzir brzinu kojom se širenje univerzuma usporava.

Tako naučnici matematički znaju da tamo mora da postoji više materije i energije nego što postoji u stotinama milijardi galaksija u univerzumu. To ne znači samo da još nismo pronašli galaksije, to znači da ne znamo gde je kraj, i da ih nema više i mi smo daleko za faktor pet. Što znači da mora biti pet puta više galaksija da bi se računalo na matematiku stope usporavanja širenja univerzuma nego što ih u stvari postoji.

Astronomi bili primorani da zaključe da postoji nešto u univerzumu poznato kao tamna energija. Tamna energija i tamna materija. I zapravo se od njega sastoji oko 81 % univerzuma. Univerzum kojim se bavimo, svetlosni deo univerzuma, čini samo oko 20 % univerzuma. Otprilike 80 % toga je tamno i ono što tamno znači je– da je svetlost za njega potpuno nebitna. Ne reflektuje svetlost, ne emituje svetlost, ne apsorbuje svetlost. **Stvar se ne može videti jer ne reaguje u na svetlost**.

Prva stvar koju Tora kaže jeste da je prvi razvoj infrastrukture na samom početku da Bog stvara stvari od kojih će biti stvoren univerzum; uzima svetlost i deli je na tamnu energiju i svetlosnu energiju i razdvaja ih, dovodeći do stvari od kojih će nastati univerzum. Tamna energija mora da bude tamo, inače nemate univerzum, to je stabilizujuća sila koja omogućava galaksijama da mogu da postoje kakve ih poznajemo, ali osim toga ljudska bića nemaju interakciju sa njima, naš svet ne komunicira s tim, samo je tu. **Infrastrukturni razvoj broj 1; stvaranje svetlosti kakvu poznajemo**.

Ako Bog govori o tome ljudskim bićima, to će nazvati danom, nazvaće noć, ali je to nešto mnogo veće i kosmičnije od jednostavnog dana i noći. Dan i noć su zemaljski termini za ovo.

Šta se dalje dešava? Da brzo prođem kroz dva, a ostalo ćemo uraditi sledeće nedelje. Sledeća stvar je **razvoj infrastrukture broj 2**, sledeća stvar koju Bog kaže je: U redu; Iehi rakiiah betOch ha'maiim - neka bude **nebo usred vode**. V'hi mavdil bein maiim l'maiim - i neka se nebo **podeli gornje i donje vode**. I onda je Bog to učinio; Vaiavdel bein ha'maiim asher mitachat la'rakiiah u'bein ha'maiim asher me'al la'rakiiah vaiehi kein - tako da je Bog podelio vode.

Hajde da pričamo o ovome - zašto bi ljudsko biće bilo tako srećno stvaranjem neba? Nebo deli vode. Posle ovog infrastrukturnog razvoja, imaću vodu ovde gore koja će biti para od oblaka, a ja imam vodu ovde dole koja će biti okeani, i imaću nebo u sredini. Šta sam pre toga imao? Svuda sam imao vodu. Dobro čoveče, zašto si zadovoljan ovim razvojem infrastrukture? Šta vam to daje? Daje vam ljudski prostor pogodan za život. Ja nisam riba, ne mogu da živim u vodenom univerzumu. To je bio drugi element haosa, nije samo mrak bio moj problem, moj problem je bio previše vode. Sada sam se rešio tog problema kroz razvoj infrastrukture broj 2. **Infrastrukturni razvoj broj 2 mi daje prostor pogodan za život**.

Vratimo se sada na Renoar analogiju - to je tačno iz perspektive vodiča, Bog pokušava nešto da opiše. Zapamtite da Bog pokušava da opiše kosmički proces stvaranja na način koji je dostupan običnim ljudskim bićima u svakom trenutku. Tako Bog kaže, dozvoli da ti objasnim kako je to. Zamislite da je bila sva ova voda i da niste mogli da dišete jer niste imali nikakav ljudski prostor za stanovanje, a onda je odjednom bilo nebo i voda ovde gore i voda tamo dole, i odjednom ste imali ovaj prostor u kome biste se mogli kretati, zar ne biste bili srećni? Sada kažemo da, bio bih zaista srećan. Bog kaže dobro, to sam uradio Drugog dana u univerzumu.

Šta to znači kada to izvučete iz ljudske perspektive? Izdvojite ljudski deo iz sledeće rečenice. Nije da je Bog stvorio ljudski prostor pogodan za stanovanje – osim za čoveka pogodnost za život, šta je Bog stvorio drugog dana? On je stvorio prostor. Vrhunska soba u kojoj bismo mogli da živimo. To je bilo stvaranje naseljivog ljudskog prostora, Bog je stvorio prostor drugog dana. Razgovaraćemo o tome u smislu nastanjivog ljudskog prostora, to vi ljudi razumete, ali ono što se zapravo dogodilo je **razvoj infrastrukture broj 2, - stvaranje samog prostora**.

Šta je **infrastrukturni razvoj broj 3**? Bog kaže, dan 4, stvorio sam **sunce i mesec i zvezde**. Znate zašto su te stvari bile tako dobre, vi ljudska bića? Znam da volite proslave, a za proslave morate da imate vremenske markere, jer ne možete da obeležite vreme osim ako nemate dan i noć. Zato, daću vam dnevne i noćne cikluse sa suncem, mesecom i zvezdama, zato su oni tako važni, da daju ljudima način da obeleže vreme. Šta je Bog stvorio 4. dana? On je stvorio nešto da ljudska bića mogu **da obeleže vreme**. On o tome govori ljudskim bićima. Bog je stvorio vreme.

Tri velika infrastrukturna razvoja; svetlost, prostor, vreme. Sve što se dešava izgrađeno je od svetlosti, prostora i vremena - to je to, to je ono što je Bog stvorio. **Infrastruktura za univerzum, okruženje postoji** od ove tri stvari. Ono što se dešavalo svakog dana je - ako ste upoznati sa Gemarom sa Shabbos-om, znate za AvO i TOldO - glavne kategorije i pomoćne kategorije. Stvaranje je pomoćne kategorije unutar ova tri velika separatora - i ostaviću vas sa tom mišlju. Ideja je u osnovi, da je prva kategorija, prvo veliko razdvajanje bilo lagano kakvo mi poznajemo. Svetlost kakvu poznajemo zapravo čini mogućim sve ostalo, to je prvi veliki razvoj infrastrukture, čak je i konceptualno ispred prostora i vremena. Zašto? **U teoriji Velikog praska sve se ovo dešava odjednom; prostor, vreme i svetlost i energija se stvaraju odjednom**, ali konceptualno vam **to Tora daje na tri nivoa, jer se konceptualno jedan nadovezuje na drugi**.

Ajnštajnova teorija relativnosti – sugeriše da vreme i prostor kakve poznajemo zavise od nečega. Razmišljamo o vremenu i prostoru kao o apsolutnim elementima u kojima postojimo, i dugo smo mislili da je to istina. **Njutn je mislio da su vreme i prostor apolutni, da je vreme iz vaše perspektive isto što i vreme iz moje perspektive**. Prostor iz vaše perspektive je isti kao prostor iz moje perspektive. Ajnštajn kaže da to nije istina, a Ajnštajn je u pravu. Ajnštajn kaže da je skoro sve relativno; vreme zavisi, vaša perspektiva zavisi od vremena, vaša perspektiva prostora zavisi, morate ga meriti u odnosu na nešto. U celom univerzumu u stvari postoji samo jedna apsolutna stvar, i to nije vreme i nije prostor, jedina apsolutna stvar koja je merilo za sve ostalo je svetlost.

Svetlost je prvi veliki infrastrukturni razvoj. Brzina svetlosti je prva velika apsolutna barijera; 186,282 milje u sekundi, ništa se ne kreće brže od toga. A vreme i prostor sami po sebi su relativni u odnosu na kretanje u odnosu na brzinu svetlosti. Tako ispada da što se brže krećete, sve bliže i bliže brzini svetlosti, da li znate šta vam se dešava? Prostor počinje da se skuplja za vas. Prostor je sve bliže i bliže. Dok ne budete brzinom svetlosti i pogodite šta se dešava? Nema više prostora. Ista stvar je sa vremenom; **kako se sve više približavate brzini svetlosti, vreme za vas počinje da se usporava**. I to su dokazali eksperimentima. Imate mlazne lajnere koje idu oko zemlje i upoređuju satove na mlaznim linijama sa satovima na tlu, a satovi više nisu isti, jer se jedan kreće, a jedan se ne pomera.

Dakle, svetlost je prvi veliki infrastrukturni razvoj od kojeg zavise vreme i prostor. Sledeći veliki infrastrukturni razvoj je prostor. Nakon što imam prostor, šta onda Bog može da stvori? Posle prostora, posle - podele broj 2, šta onda Bog stvara? Određene vrste života. Kakav život? Biljni život. Sva vrsta vegetativnog života. Čime se on bavi? Prostor ili ljudski prostor pogodan za stanovanje, stvara okruženje koje mogu da ispunim stvarima, tako da sledeća stvar koju Bog čini je da ispunjava okruženje stvarima. To je nadgradnja koju možete izgraditi kada imate ovu stvar koja se zove prostor.

Ah, ali prostor je statičan. Da bih zaista krenuo treba mi još jedan element. Moj sledeći element infrastrukture koji se kreće po prostoru je vreme. Šta vreme radi? Vreme je ono što mi omogućava da zacrtam kretanje kroz prostor. Ako imam prostor, mogu imati fiksnu tačku u prostoru, ali ako želim da idem bilo gde, treba mi vremena da stignem odavde do tamo. Vreme omogućava kretanje kroz prostor. Kada budete imali vremena, pogledajte šta Bog dalje stvara.

Posle 4. dana, nakon što budete imali vremena, šta Bog može da stvori? Sledeće što Bog stvara je – pogledajte glagole; Iishretzu ha'maiim sheretz nefesh chaiah - neka voda roji životom; V'Ohf ie'Ohfef al - pusti ptice da lete kroz vazduh, pusti životinje da puze kroz zemlju. Šta je zajednički naziv za životinje koje puze, ptice koje lete i ribe koje se roje u vodama? To je potpuno drugačija vrsta života. Šta je novo u ovoj vrsti života? [Odgovor člana publike: Kretanje.] Kreće se. To je animirani život. Kreće se jer mu vreme dozvoljava da se kreće. Sada kada imam vreme, mogu da kreiram stvari koje se kreću. Tako Bog stvara sve od toga.

To je konceptualni razvoj univerzuma. To nije hronološki razvoj univerzuma. Hronološki gledano, sve ove tri stvari su se desile odjednom, ali Bog kaže: Pogledajte ljudska bića, da li želite da vam to objasnim u terminima koje biste mogli razumeti? U redu. Volite da imate svetlo? U redu, voliš da imaš prostor da se krećeš? Ne volite haos, želite da znate tačno kada? Tako ću se otarasiti sva ta 3 elementa haosa sa 3 velika infrastrukturna razvoja. Onaj koji će te osloboditi tame, biće svetlo. Onaj koji će te rešiti problema sa životnim ljudskim prostorom, mi ćemo se rešiti sve vode - zato vodu ne treba stvarati jer voda je samo odsustvo mesta za život ljudi, to je analogija samom prostoru, praznini. Zato Bog kaže da, daću vam, ljudska bića, mesto za život, vi ćete imati prostor. Sledeće što ćete imati je vreme, i više neće biti haos i TOhu VavOhu će nestati. I znaćete šta je prvo, a šta drugo, a šta treće i moći ćete da živite u uređenom univerzumu. I tada ljudska bića mogu biti srećna i kreacija može postojati.

Sledeće nedelje želim da vam pokažem je da je Miškan dekonstrukcija ovoga, i kada to vidite, svi problemi koje smo imali sa načinom na koji je Miškan konstruisan će nestati. Vidimo se sledeće nedelje.

Ovo je poslednja sesija misterije heruvima. Ono što sam želeo da prepoznamo bila je - struktura. Pokušaću da dam pregled onoga što smo uradili, a zatim da napravim korak dalje. Brzo smo proš kroz šest dana stvaranja. Bilo je nekoliko pitanja koja sam ostavio nerešenim, a na koja sam - Ili nisam u potpunosti odgovorio - o kojima želim da pričam danas.

Izložio sam teoriju koju ću na trenutak razmotriti, ali jedan ili dva labava kraja bili su sledeći. Jedno od pitanja bilo je **Kako da razumemo nestvaranje vode**? **Izgleda da je voda vec tamo**; **sve ostalo biva stvoreno**, ali vizija koju imamo o pre-kreaciji je svet kojim dominira voda koja kao da sama nije stvorena. Veha'aretz haitah tOhu vavOhu v'chOshech al pnei tehOm v'ruach ElOkim merachephet al pnei ha'maiim. Dakle, jedina stvar koja je tu je voda - vetar Božiji lebdi nad vodom, voda je svuda, mračno je, haotično, ali dominantna karakteristika je voda. Odakle je došla sva ta voda?

Uopšteno govoreći, kad god se bilo šta dogodi za šest dana stvaranja, Bog to stvara. Kada ima svetlosti, ne postoji samo svetlost; VaiOmer ElOkim iehi ili - Bog stvara svetlost. Kada postoje životinje Bog stvara životinje, kada postoje ljudi Bog stvara ljude, kada postoji vegetacija Bog stvara vegetaciju. **Izuzetak je voda koja izgleda kao da je već postojala** u ovom svetu pre stvaranja, odakle je sva voda došla? To je jedno pitanje koje nisam sasvim eksplicitno shvatio prvi put, pa želim da se vratim na to danas.

Drugo pitanje je redosledu koji je u skladu sa teorijom koju sam artikulisao. Jedna od poslednjih stvari koje je Bog stvorio četvrtog dana, bilo je vreme. Pitanje koje smo dobili na Aleph Beta - kako možete to da kažete? Imate dan 1, imate dan 2, imate dan 3, imate stvari koje se dešavaju pre dana 4, pa ako mi kažete da je vreme kreirano na dan 4, tako da ga nema pre, pa kako biste mogli da kažete da su se neke stvari desile 1., 2. i 3. dana? Ako se to dogodilo pre stvaranja vremena, to je besmisleno, stvaranje vremena je početak svega, stvaranje vremena će morati da bude prvo.

Ovo su pokrenuta pitanja koja želim da pokušam da artikulišem odgovor na njih. Ali način na koji ću to da uradim jeste da umesto da samo odgovorim na ova pitanja nekako niotkuda, pokušaću da ponovo izložim teoriju, da pokušam da uzmem u obzir ova pitanja. Evo neke vrste moje teorije. Osnovna ideja sa kojom smo radili je da postoji neka vrsta intertekstualne veze na neki način između stvaranja s jedne strane i izgradnje Miškana s druge strane. Da su ove dve stvari povezane. I ono što sam ustanovio u nedelji 3 je da postoji prilično jednostavno obrazloženje za ovu vezu. A obrazloženje u osnovi ide ovako. Šta se dogodilo u stvaranju? Pri stvaranju Bog je počeo sa svim svojim, što je svuda gde Bog živi, a onda je Bog izdubio mali deo toga i rekao da će da uzme ovaj mali deo i izgradim ga u svet koja je specijalno osmišljen za čovečanstvo koje želi da voli. On zna da to biće ne može postojati u Bozjem svetu, pa će uzeti mali deo Njegovog Sveta, promeniću njegove kvalitete; Izgradiću proctor i vreme, staviću sve stvari tamo, zadržaće sve zakone fizike, koje mu ne trebaju u Njegovom svetu, ali trebaju čoveku. To će biti ovaj mali stan u kome će čovek živeti.

Tada Bog stvara čoveka. Ali čovekova sudbina – sudbina čovečanstva – je da uzvrati to zato što će čovek da učini potpuno istu stvar za Boga. Pa će čovek reći, šta je Bog uradio? Bog je uzeo sve od sebe i izrezao po komadić svega i napravio stan za onoga koga je voleo. Tako čovek, uzima svoje sve - sve čovečije je drugačije od Božjeg svega; Božije sve je zaista sve, čovekovo sve je samo mali stan sa Božje tačke gledišta, ali sa čovekove tačke gledišta to je sve. **Ne znamo ništa osim naseg akvarijuma. To je kao da pitate ribu šta je sve? Riba kaže, voda u akvarijumu, to je sve. To je sve što riba zna. Šta je Naše sve? To je univerzum. Ne znamo ništa više od toga**. Iz Božje perspektive to je vrlo malo, ali iz naše perspektive to je sve. Tako uzimamo sve svoje i izdvajamo malo prostora za onoga koga volimo, a to je Bog. I držimo pobožne zakone u ovom malom prostoru i ovo će biti prostor koji ćemo napraviti za Boga.

Dakle, to je obrazloženje za argumentaciju da bi trebalo da postoji podudarnost između čina stvaranja od strane Boga s jedne strane i čina izgradnje Miškana s druge strane, jer su to zaista slične stvari. Obojica vam uzimaju sve i prave ugovor i stvara ovaj mali stan za onog kojeg vole. To je ono što ljudi rade.

Ali čak iako postoji podudarnost između njih, postoji i inverzna veza između njih. Tu se vraćam svojoj tetki Sadi Mashal - analogija. U suštini, recimo da si hteo da napraviš mesto za Boga, pa ako Bog želi da napravi mesto za tebe, pa je Bogu vrlo lako da to uradi jer Bog zna u čemu ljudska bića treba da žive, pa Bog može da stvori zakone fizike i stvori savršeno okruženje za nas. Ali mi nemamo pojma šta je Božji svet, pa ako želimo da napravimo malo mesto u našem svetu koje će biti mali Božji svet, kako da to uradimo? Nemamo pojma šta je sve Božije, ne znamo kakvo je Božije rodno okruženje, pa kako da ga stvorimo u Miškanu?

Ideja je bila, a moja teorija je, da je ono što je čin izgradnje Miškana, iako je to nominalno građevinski projekat koji uključuje Melahu, to je upotreba naše melahe da bi se zapravo dekonstruisala Božja melaha. Drugim rečima, ako ne znate kakav je Božji svet u stvari, najbliže što možete da priđete Božjem svetu je da barem dekonstruišete svoj svet, da ga učinite ugodnim za Boga. I tu dolazi moja analogija sa tetkom Sadi.

Ako je tetka Sejdi dolazila u posetu, a vi niste znali ništa o tetki Sejdi, ali ste želeli da joj date lepo mesto da živi tri meseca i želeli ste da uredite jedno mesta u vašoj kući za tetku Sadie, a jedino mesto je bila soba malog Džimija, a mali Džimi ima 7 godina. Prva stvar koju biste uradili je, ne znam kakav parfem voli tetka Sejdi, ne znam koja je boja njena omiljena boja, ali znam da joj ne trebaju navijacki rekviziti deteta od 7 godina. Znam da joj ne treba krevet na sprat koja osigurava da ne padneš sa kreveta. Ono što je potrebno sedmogodišnjacima, nije potrebno tetki Sadi. Tako da bar očistim sve stvari sedmogodišnjeg deteta iz sobe tetke Sejdi, da ima lepu čistu sobu.

Dakle, to je ono što želimo da učinimo u Mishkanu, rekli bismo, **ne znam Bože kakav je tvoj svet, ali najmanje što mogu da uradim je da se otarasim svog naseg "smeća" koje Tebi nije potrebno. Zbog toga je konstrukcija Miškana analogna dekonstrukciji stvaranja**. Moramo da dekonstruišemo stvaranje. Zato postoji inverzna veza. To je teorija. Teorija je da možete čitati kreaciju idući napred, a ona će odgovarati Miškanu idući unazad. To je u osnovi ideja.

Još jedna stvar koju treba da znate je da je ceo ovaj projekat, ako prihvatite ideju da Bog živi u carstvu koje je izvan našeg sopstvenog na neki način koji mi ne možemo razumeti, a mi, u suštini živimo u akvarijumu. Živimo u malom stvorenom svetu, a postoji mnogo veća stvarnost van one kojoj ne možemo da pristupimo, jer živimo u granicama akvarijuma, unutar sopstvenog drugacijeg sveta. Da ste ba Bozjem mestu, kako biste govorili ljudima o tome?

Ovde je problem, s jedne strane, govorio sam o tome kako Tora zapravo nema naučnu agendu, Tora samo pokušava da vas vodi kada govori o stvaranju. Tora zaista nije zainteresovana za nauku. Ali u onoj meri u kojoj Tora jeste, u toj meri Tora ne želi da vas laze. Ako Tora opiše nešto ovde, ako Tora ikada dotakne Božiji svet, kako bi Tora pričala o ovome? Ili KAKO bi Tora govorila o bilo čemu u stvaranju? Kako bi Tora govorila o nečemu što je potpuno van čovekovog znanja, a to je Božji svet kome mi nemamo pristup? Kako biste razgovarali sa ribom o onome što je izvan akvarijuma?

Ako riba zna samo za vodu, kako ćeš ribi opisati burmu? Za početak, rekli bi da je burma zlatna, ti si zlatna ribica. Tako kažete, ok ribo, pogledaj sebe, zamislite šta biste morali da uradite da uporedite sa ribljim svetom i koristite nejasne analogije. I kažete, sada zamislite da je taj svet nešto sasvim drugo, eto šta Bog mora da uradi. **Ako će Bog nešto da opiše, On će pokušati da upotrebi nejasne analogije da opišite drugi svet**.

Postoje dva aspekta, jedan je da govorimo o svetu koji ne poznajemo, svet van prostora i vremena. Ako razmišljate o stvaranju na način na koji to astrofizika sada razume, ljudi misle da je Veliki prasak stvorio prostor i vreme, ali to ne znači samo da su prostor i vreme stvoreni davno, Pre 14 milijardi godina postojao je trenutak u kome su stvoreni prostor i vreme. Eksplozija Velikog praska stvara prostor i vreme, što znači da će u kontinuiranoj ekspanziji Velikog praska, kontinuiranom širenju univerzuma – što danas možemo videti u ekspanziji galaksija, crveni pomak galaksija, univerzum se i dalje širi - to je kontinuirano širenje prostora i vremena. Drugim rečima, van toga nema prostora i vremena, to je realnost danas. Nije kao, pa, prvo nije bilo ničega, a onda je nastao prostor i vreme - ne, čak i danas postoji carstvo van prostora i vremena, izvan svih galaksija. Univerzum se širi, a sa njim se šire i same dimenzije prostora i vremena.

Dakle, ako nam Tora govori o takvim stvarima, ona je dovedena u tešku poziciju da **mora da koristi zemaljske metafore da opiše nešto što je vanzemaljsko**. Dakle, to je jedno pitanje.

Drugo pitanje je, čak i ako samo opisujemo stvari u univerzumu, kako biste opisali Ajnštajnovu Teoriju relativnosti nekom koji je živeo u 530. godine pre nove ere? Kako biste govorili o stvaranju prostora i vremena i kako biste govorili o Velikom prasku i energiji? Moderan rečnik ima ove reči, ako se baviš ovim stvarima a ne znaš o brzini svetlosti i svemu tome, kako pričaš o tome? Najbolje što možete da učinite je –u priči o stvaranju želimo da pričamo o stvaranju kosmosa; Bog je stvorio kosmos. Kako ćeš o tome pričati nekom koji ni ne zna da postoji kosmos?

Drugim rečima, 530. godine pre nove ere, šta svi misle da je kosmos? Gledaš napolje i vidiš, Dobro, tamo je nebo. Koliko je veliko nebo? Ne znam, možda 20 milja u vis ili tako nešto. A tu su i zvezde - male tačkice u ovoj kristalnoj sferi. Ljudi su dugo tako mislili, da samo postoji neka sfera, možda 50 milja u vis, i to je za njih bio univerzum.

Bog kaže ne, svemir je nešto više od toga. Kako da objasni ljudima koji to ne znaju? Mora da koristi zemaljske metafore za ono što svi znamo, da nam opiše nešto što je veće, sto ne znamo. Tako kada čovečanstvo dođe do faze u kojoj zna za više, može da ekstrapolira i kaže: U redu, o tome ste pričali. Opet, Tora je ograničena u korišćenju neke vrste zemaljskih metafora. Sada se postavlja pitanje koje su to metafore? Možemo li dekodirati te metafore?

Dolazimo do analogije koju sam koristio pre, a to je analogija promene perspektive. Predložio da ako gledate Renoirovu sliku iz određenog ugla, možete da zamislite kompjuterski program koji bi napravio sliku Iz drugog ugla. To bi bila kul tehnološka aplikacija da impresionističke slike ponovo kreira iz različitih uglova. Mogli biste da zamislite da biste mogli da uradite tako nešto.

Mislim da možemo da čitamo stvaranje na isti način, iz drugih uglova. Tora opisuje kako ljudska bića govore o stvaranju. Iz naučne perspektive morali bismo da promenimo perspektivu, da uzmemo podatke iz računara, a računar bi uradio neku algebru, izveo bi algoritam. Algebra bi u suštini bila da bilo uracunamo etička uputstva Tore i najlakši način da se o tome razmišlja, na antropocentričan način, gde su ljudska bića centar svega. Jedini interes koji Tora ima da razgovara sa vama o ovome je zato što želi da priča o vašem mestu u kosmosu. Uvek se osećam kao da sam centar nečega. Svi misle da su centar svega, i sve se vrti oko mene. Tora kaže, hajde da razumemo kako se sve odnosi na vas.

Ali u stvari to nije tako. To je tačno iz jedne perspektive, ali iz druge perspektive zemlja je prilično beznačajno mesto. To je treća stena od sunca i prilično običan solarni sistem na ivici lepe obične galaksije zvane Mlečni put, superjato među stotinu milijardi drugih galaksija. Nije u centru stvari. Ali Tora ne govori tako, već prihvata preterano antropocentričan pogled. Dakle, svaki put kada vam Tora govori u ljudskim terminima, možete da izvučete taj pogled usredsređen na čoveka, možete doći do onoga o čemu govorimo. To je pozadine kako ovo shvatiti.

Hajde da pričamo o vodi. Šta je sa već postojećom vodom? Koje će centralne metafore koje će Tora upotrebiti da opiše stvaranje? Predlažem da se centralne metafore zapravo pojavljuju u drugom stihu Tore. Bereishis barah ElOkim et ha'shamaiim v'et ha'aretz, je prvi stih u Tori, da je u početku Bog stvorio nebo i zemlju. Drugi stih će opisati predstvaranje, svet kakav je bio pre nego što se to dogodilo. Svet kakav je bio i pre koji se desio u smislu onoga o čemu smo govorili mogli bismo nazvati Božjim svetom. Drugim rečima, pre stvaranja to je bio Božji svet. Tora to opisuje u 2. stihu, TOhu VavOhu, sve to, to je zapravo Božji svet. Iz perspektive čoveka to je TOhu VavOhu. Iz ljudske perspektive gledajući na Božji svet, otkrićemo da će postojati ovaj stih koji će to opisati.

Veha'aretz haitah tOhu vavOhu v'chOshech al pnei tehOm v'ruach ElOkim merachephet al pnei ha'maiim - Dakle, zemlja je haotična, to je TOhu VavOhu, to je element broj 1. ChOshech al pnei tehOm - tamo gore lice tame duboko, to je element broj 2. I; Ruach ElOkim merachephet al pnei ha'maiim - vode ima svuda, to je element broj 3. Ključno da ovde imate na umu da postoje tri elementa i hajde da se ponovo fokusiramo na ono što jesu.

Element broj 1 karakteriše haos - TOhu VavOhu, postoji krajnji haos. Element broj 2 je tu; ChOshech al pnei tehOm - tama je na licu na dubokom, pa ćemo to nazvati tamom. A element broj 3 je da vode ima svuda.

Kada sve tri sastavite zajedno, kakav je vaš utisak o ovom svetu? Da li biste voleli da živite u ovom svetu? Da li biste voleli da živite u svetu koji je veoma haotičan, koji je potpuno mračan, gde ima vode svuda? Vaš odgovor bi bio odlučno ne, ne smatram da je to veoma gostoljubiv svet u kome treba živeti. Bog kaže, tačno, to je sve što želim da razumete. Ovo je Moj način da vam opišem svet u kome ne možete da živite.

Sada zamislite sta bi preduzimljivi reporter rekao, pa zašto ne možete da živite u ovom svetu, šta vas muči u ovom svetu, kao ljudska bića? Rekli biste da postoje tri stvari koje nas muče u vezi ovoga. Prvo što me muči je što **ne mogu da podnesem haos**; volimo poredak, kada je sve potpuno haotično, ne znam šta se dešava, šta dolazi, šta ima, šta je dole, ne želim da živim u haotičnom svetu. Druga stvar koja me muči je **nedostatak svetlosti**; veoma je mračno, ne mogu da živim u mraku, mrak nije dobar za mene, svetlo je izvor života i ne mogu da živim u mraku. Treća stvar koja mi smeta je voda. Ako je svuda samo voda, voda svuda je potpuno negostoljubiva, ja nisam riba, ne mogu da dišem u vodi, ne mogu da hodam okolo po vodi, ne volim da imam vodu svuda.

Bog je rekao, upravo to želim da razumete. **Ima previše vode za tebe, previše je mračno za tebe, i previše je haotično za tebe**, to je ono što nije u redu sa Mojim svetom. Biću fin - ukloniću sva tri problema da bih stvorio tvoj svet. Ukloniću tvoj problem sa mrakom, tvoj problem sa haosom, i tvoj problem sa vodom, i to se dešava u stvaranju.

Vraćajući se na metafore o kojima sam vam ranije govorio, postoje dva dela stvaranja koja ćete videti, postoji nadgradnja i postoji infrastruktura. Nadgradnja je laka stvar, nadgradnja su očigledne stvari koje Bog čini. Kad god imate glagol činiti, kada Bog uradi nešto, vi ćete videti stvaranje nečeg novog, nazvaćemo to nadgradnjom. Kad god Bog stvara životinje, to je nadgradnja, kad god Bog stvara ljude, to je nadgradnja, vegetacija – nadgradnja. Ranije je bilo manje a sada vidim da ima nešto novo. Ali to nije jedino što Bog čini u stvaranju, Bog radi stvari tamo gde se ništa novo ne stvara. Dakle, kažete da ste uključeni u stvaranje, pa zašto biste radili stvari u kojima ne stvarate ništa?

Odgovor je da Bog stvara predikate neophodne za stvaranje; On pravi infrastrukturu na takav način da može izgraditi nadgradnju. Izgleda kao da se ništa novo ne dešava, ali se dešavaju ključne stvari. To sam nazvao HavdalOt prošle nedelje. HavdalOt, ništa novo se ne dešava kada Bog pravi razliku između ovoga i onoga, iste stvari kao što je bilo ranije, ali Bog je stvorio suštinsku razliku - infrastrukturu, temelj na kojem možete da nadogradite sve.

U savremenim naučnim terminima, način razmišljanja o razlici između superstrukture i infrastrukture u univerzumu je da se kaže da je nadstruktura ono što je u univerzumu, ali infrastruktura je ono što je neophodno da bi podržalo stvari koje se nalaze u univerzumu, a to su, mogli biste reći, dimenzije ili okruženje. Šta podržava stvari? Okruženje podržava stvari. Okruženje nije stvar, okruženje je neophodna pozadina da bi stvari postojale. Veliko okruženje za univerzum je dimenzionalnost univerzuma, što je prostor s jedne strane, vreme s druge strane. Postoji još jedan sjajan infrastrukturni razvoj koji je čak i osnovniji od samog prostora i vremena, iz razloga koje ću vam dati.Svaki od ovih infrastrukturnih razvoja odgovara oduzimanju jednog od razloga zašto ne bismo mogli da živimo u Božjem svetu.

Dakle, ako mislite na TOhu VavOhu, TOhu VavOhu je haos. Ne znam šta dolazi, šta je pre, šta posle. Vreme oduzima TOhu VavOhu, zato što vreme dozvoljava uredan razvoj događaja. Bez vremena sve je haotično, sve je zajedno izgnječeno. Vreme stvara red. Čošeh je odnet svetlošću. A voda – voda je zemaljska metafora za nedostatak prostora. Videćemo zašto je to tako. Ali hajde da samo prošetamo kroz stvaranje, videćete kako će se ovo razvijati.

Prva stvar koja se dešava je Dan 1, kaže Bog u ovom haotičnom svetu; Iehi Ili - neka bude svetlost. Kao što sam pomenuo prošli put, čini se da originalno svetlo ima dva elementa. Čini se da ima svetlosnu i tamnu energiju. A način na koji to znate je zato što odmah nakon stvaranja svetlosti, nakon što Bog pogleda u svetlost i kaže, ovo je dobro, prva stvar koja se dešava je; Vaiavdel ElOkim bein ha'Or u'bein ha'chOshech - Bog razdvaja svetlost i tamu. Vi i ja bismo rekli da postoji svetlost, da je Bog stvorio svetlost, pa je On upalio svetlo, tako da očigledno više nema tame, pa kako to da Bog mora da odvoji svetlo od tame, nema više tame? Odgovor je, prema mnogima Mefaršima, da je svetlost stvorena sa tamnim elementom u njoj. Ili su stvorene dve vrste energija koje su bile pomešane. Kada ste pogledali celu stvar, dominantna energija je bila svetlost, ali ta svetlost je zapravo bila spoj tamne energije i svetlosne energije, i; Vaiavdel ElOkim bein ha'Or u'bein ha'chOshech, bio je razdvajanje između njih.

Kada Bog pogleda ovo, On kaže; Vaiikra ElOkim la'Or iOm - On naziva Or - dan, a naziva Choshech - noć. To ne znači bukvalno noć i dan kakve poznajemo. To ne može bukvalno da znači noć i dan jer je ovo pre sunca, tako da ne može biti dana i noći pre sunca. Pa šta to znači? Bog nam daje zemaljsku metaforu da razgovaramo o ovome. Ovo misteriozno svetlo koje stvara, naziva dan. Znaš li koji je dan? Nazvaćemo to danom. Ostale stvari, znaš šta je noć? Nazovimo to noć. To je ono što Bog govori.

Ali, ako to uklonimo i odemo do suštine onoga što je stvoreno, mislim da bi moderna nauka rekla da, prva stvar koja je stvorena u Velikom prasku, je sama energija. Prva stvar koja se dešava je stvaranje svetlosne energije i tamne energije, savremena nauka govori o tamnoj energiji, tamna energija je stvarna stvar. Tamna energija i tamna materija su oko 81 % univerzuma, kako nam naučnici kažu, ne možemo da to dodirnemo, ne možemo da osetimo, ne možemo da ga vidimo, potpuno ne reaguje na svetlost, ne reflektuje svetlost, ne apsorbuje svetlost, samo je tu.

Znamo da je tamo gravitaciono, možemo da otkrijemo da je tamo, da se univerzum širi brzinom kojom se širi jer ekspanzija postoji - šta je reč za to? Da li je vezan ili je poboljšan, ograničen. Ekspanzija je ograničavajuća sila koja deluje - usporavanje, eto! Širenje se usporava zbog gravitacione sile sve ove tamne energije. Dakle, to je važan element u univerzumu – univerzum ne može da bude onakav kakav jeste bez ove tamne energije – ali ljudska bića nemaju interakciju sa njom, mi ne možemo da komuniciramo sa njom, ne možemo da je vidimo, mi ne možemo znati šta je to direktno, možemo to znati samo indirektno. Dakle, to se zove mrak.

Tvrdim da je prvi razvoj infrastrukture u u univerzumu bio razbijanje svetlosne energije od tamne energije. Ono što je prvobitno bila jedna energetska sila, sada postaje dve. Tamna energija postaje tamna energija. Svetlosna energija, koja je energija kakvu poznajemo, ono što bismo mogli nazvati rafiniranom energijom, odvojeno od tamne energije, iz koje dolaze sve subatomske čestice, elektroni, sve to biće svoja sopstvena stvar. To je ono na šta se mi odnosimo, to je ono što Bog naziva svetlošću, i to je početak univerzuma.

Razlog zašto je to početak univerzuma, to je prvi veliki infrastrukturni razvoj u univerzumu. Mogli bi da kažete, zašto je to prvi veliki razvoj infrastrukture u univerzumu? Reći ćete da je sva materija i energija koja je ikada došla iz celog sveta proizvod te svetlosti, te prvobitne energije koja je tamo negde, i originalnog Velikog praska, da odatle sve dolazi, tako da to je stvar univerzuma, pa zašto to nazivam infrastrukturnim razvojem, opisanim kao jedan od HavdalOta?

Odgovor da je to zaista razvoj infrastrukture jer - ovde dolazite do Ajnštajnove teorije relativnosti. Osnovna ideja je da svi ostali infrastrukturni razvoji, svi ostali aspekti životne sredine, sveta, to su dimenzije za koje znamo; vreme i prostor, sami su zapravo konceptualno zavisni od svetlosti. Što znači da nije moguće govoriti o vremenu i prostoru, a da prethodno ne govorimo o svetlosti. Brzina svetlosti postaje apsolutni standard univerzuma prema kome je sve ostalo relativno; posebno vreme i prostor su relativni u odnosu na svetlost. Tako je svetlost temeljnija od vremena i prostora. Što znači, ne možete govoriti o tome koliko je sati bez osvrta na to koliko brzo idete u odnosu na brzinu svetlosti. Ne možete govoriti o tome koliko je nešto veliko bez toga koliko brzo putuje u odnosu na brzinu svetlosti. Na primer, kada se nešto kreće brzinom svetlosti, njegov prostor ide na nulu. Što se više približava brzini svetlosti, prostor koji zauzima zapravo se skuplja, kada vi zapravo priđete brzini svetlosti, njegov prostor ide na nulu.

Znam da zvuči ludo, - to je Ajnštajn, nisam ja. Ista je stvar sa vremenom; vremenski ugovori takođe. Kako se približavate brzini svetlosti, vreme se usporava. Ako ste na svemirskom brodu i putujete blizu brzine svetlosti, vreme će se usporiti za vas, počećete da starite veoma, veoma sporo u odnosu na ljude koji su na Zemlji. Ako idete brzinom svetlosti, vreme se za vas zaustavlja, tako da uopšte ne starite. Bilo koja slika koja putuje iz daleke galaksije zapravo ne stari. IZ perspektive fotona - iz naše perspektive bilo je potrebno sto milijardi godina da bi svetlost došla iz te galaksije ovde, ali iz ugla fotona je trenutno, nije mu bilo potrebno vreme.

Svetlost je predikat od koga zavise vreme i prostor, pa se zato opisuje kao prvi veliki Havdalah, jer je to najosnovniji infrastrukturni razvoj u univerzumu. Osim stvaranja stvari od kojih postoji univerzum, to su mali krompiri u poređenju sa najosnovnijim ekološkim predikatom univerzuma, je stvaranje svetlosti. Dakle, to je prvi veliki Havdalah.

Ako sam u pravu u vezi sa ovim, moguće je da ovo može da reši zagonetku - da Tora možda ukazuje na to kako je zagonetka u fizici rešena. Samo da vam kažem zagonetku. U savremenoj astrofizici postoji osnovni problem koji se zove problem glatkoće i problem ravnosti. Problem je u tome što je univerzum previše fino podešen. Postoji mnogo finih podešavanja u univerzumu posebno u prvim trenucima širenja univerzuma. Na primer, u tim prvim trenucima imate svu ovu energiju koja izlazi i sve se širi ovim ogromnim brzinama, ali vi takođe imate - takođe postoji ogromna količina gravitacije koja je gravitaciona sila koja je skuplja.

Ako je gravitaciona sila previše jaka, onda nikada neće doći do Velikog praska, bilo je samo velikog škripanja, on samo zgnječi sve zajedno. Ali ako gravitaciona sila nije dovoljno jaka onda ne deluje kao ograničavajuća sila i sve samo bljuje svuda i ništa se nikada ne skuplja u zvezde ili oblake vodonika koji mogu postati zvezde. A vi samo imate univerzum subatomskih čestica koje nikada ne postaju ništa. To mora da bude univerzum Zlatokose, koji nije prebrz, ali ni previse spor, taman u pravoj količini odnosa između širenja univerzuma i sile gravitacije.

Slično, postoji i ono što se zove problem glatkoće ili ravnosti. Problem sa glatkoćom je u tome što je originalna eksplozija Velikog praska morala biti dovoljno zgrudana – opet Zlatokosa. Što znači da ako je onda previše glatko - sve se glatko raširi - onda gravitacija ne može delovati da dovede ove stvari zajedno u vodonične oblake koji će na kraju postati zvezde. Ali ako je originalna eksplozija previše grudasta, onda je gravitaciona sila ove stvari suviše velika i vi zapravo ne dobijate oblake vodonika koji postaju zvezde, dobijate crne rupe, jer je previše gusto. A univerzum crnih rupa nikome ne čini dobro. TAKO DA BISTE imali univerzum u kome zapravo imate zvezde suprotstavljene crnim rupama ili ništa, morate da zaobiđete problem glatkoće i problema ravnosti, koji postoji, mora da postoji precizno podeseni univerzum, dovoljno zgrudovan i dovoljno brz.

Mogli biste reći, šta mislite, koja je srazmera? Koliko dobijete margine greške? Ako imate pristojne margine greške, mogli biste reći da smo imali sreće. Ali problem je što postoji vrlo mala margina greške. Margina greške nije 1%, i nije 0,1%, - za problem glatkoće i ravnosti, to je više kao jedan deo u 1051. Deset na pedeset i prvu stepen je nezamislivo veliki broj. Deset na šestu je milion, deset na devetu je milijarda, deset na 12 je trilion, pa vi govorite o deset triliona kao 1013. Količina lišća na drveću u svim šumama u Severnoj Americi je oko 1021. Ali govorimo o 1051! Tako, 1022 je 10 puta veća količina lišća od sveg drveća - tako zamislite da uberete jedan list i kažete: U redu, ali to je vaša granica greške. To je kao krajnja igla u problemu sa plastom sena. Dakle, vaše šanse da nemate univerzum su mnogo veće od vaših šansi da imate univerzum, šta da radimo ovde? Ovo je kao problem glatkoće i problem ravnosti.

Naučnici nemaju odgovor na to, ali kažu da, kako god da funkcioniše, jedini način na koji bi problem glatkoće i ravnosti mogao da funkcioniše jeste - jedini način na koji univerzum može da bude dovoljno ravan ako je u - ono što oni sugerišu da je u prvim trenucima stvaranja, prvim milisekundama stvaranja, došlo do ogromnog širenja beskonačno malog univerzuma. Kada se univerzum samo širio, bio samo malo ništavilo, do veličine grejpfruta, to širenje se dogodilo veoma, veoma brzo, mnogo, mnogo brže od brzine svetlosti. Tako je bilo kao da se lopta širi - pa kada se balon širi, u balonu ima malih zgrudanih stvari, ali kada ga naduvate postaje lep i gladak. Ideja je da je postojala hiperinflacija. U veoma malom univerzumu - poput balona, stvari se šire veoma, veoma brzo, ali da bi matematika funkcionisala mora da bude mnogo, mnogo puta veća od brzine svetlosti u vrlo ranim trenucima univerzuma. To još uvek ne objašnjava zašto su odnosi upravo onakvi kakvi jesu, jer samo hiper-proširivanje mora biti dovoljno brzo hiper-prošireno, a ne - tačno, pa vi rešavate te probleme, ali matematika kaže da je to ono što je trebalo da imate desilo.

Problem je u tome što Ajnštajn kaže da ništa u univerzumu ne ide brže od brzine svetlosti, pa kako bi se rani univerzum mogao širiti brzinom mnogo puta većom od brzine svetlosti? Matematika kaže da je morao, ali znamo da to ne funkcioniše. Ništa ne može ići brže od brzine svetlosti. Ovo bi moglo da odgovori na taj problem. Razmislite o prvom velikom razvoju infrastrukture. Prva stvar koju Bog čini u univerzumu je - On stvara svetlost - Vajehi Or. Ali ta svetlost nije bila svetlost kakvu poznajemo, zato što je ta svetlost bila pre nego su svetlosne energije i tamne energije odvojene. Sledeće što Bog uradi, On gleda u svetlost i kaže da je to zaista dobro, ali onda uzme tu jedinstvenu svetlost i razdvoji je na ovu ogromnu fragmentaciju svetlosne energije i tamne energije, stvarajući svetlost i energiju kakve poznajemo.

To je prvi veliki infrastrukturni razvoj, što znači kada je stvorena brzina svetlosti kao ograničavajuća sila? Tada je stvorena. Drugim rečima, mi se odnosimo prema svetlosti kakvu poznajemo i računamo da je to 186.282 milje u sekundi, ništa se ne kreće brže od toga, ali to je samo jednom kada imate rafinisanu svetlost kakvu poznajemo. KO kaže da se pre velikog kidanja svetlosne energije i tamne energije da se svetlost ponašala onako kako se ponaša sada? Svetlost je bila drugačiji entitet, bila je kombinovana sa tamnom materijom. Sugerišem da je možda brzina svetlosti kao ograničavajuća činjenica. Ili se ne dešava se na početku univerzuma, dešava se na prvom Havdalu. Ali hiper-širenje u prvim milisekundama koje se dešava brže od brzine svetlosti je pre nego što postoji ta brzina svetlosti, jer svetlost kakvu poznajemo još uvek nije stvorena. To je moja mala teorija, spekulativna, ali možda, nikad se ne zna.

U svakom slučaju, teorija je da je to prvi veliki infrastrukturni razvoj. Šta god da kažete o hiperinflaciji, prvi razvoj infrastrukture je stvaranje svetlosti kakvu poznajemo. Šta se dešava posle toga - to je Dan 1. Dan 2 - i to rešava jedan od velikih problema iz prvog stiha stvaranja. Postoje tri velika problema; postoji problem mraka, postoji problem vode i postoji problem haosa. Problem mraka je rešen svetlom. Zemaljska metafora je - Bog kaže, vidi, upalio sam svetla za tebe, sad imaš svetlost. Šta se zaista dogodilo? Mnogo više od pukog paljenja svetla, Bog zapravo pravi osnovni predikat za sam univerzum, ali kako da vam ga opišem, ne želim da vas lažem, pa vam kažem mnogo jednostavnije, ja to previše pojednostavljujem za vas, ali ovo se zapravo dešava.

Šta je sledeće što se dešava, dan 2? Bog kaže; Iehi rakiiah betOch ha'maiim - uz svu već postojeću vodu, neka bude nebo usred vode i neka se deli između gornjih i donjih voda. Sada će postojati gornje vode - vodena para, oblaci (???), biće donje vode koje će biti mora. Sve ovo su zemaljske metafore, Bog govori o nečemu kosmičkom, ali u smislu naše situacije na Zemlji gde će gornje vode biti oblaci, a donje vode će biti mora, a pre toga bila je samo voda.

Zašto ste srećni posle drugog velikog razvoja infrastrukture? Šta je bilo pre i šta je bilo posle? Pre nego što je postojao veliki vodeni svet, to mi se sigurno nije dopalo, ja nisam riba, ne mogu da dišem, ne mogu da hodam okolo, nije dobro. Sada imam nebo, mesto gde mogu da dišem, mogu da hodam i imam vode gore, i imam vodu dole. Tamo gde ja živim - imam gde da budem. Dakle, imam ljudski prostor pogodan za život.

Metafora o kojoj Tora govori ovde je stvaranje naseljivog ljudskog prostora, ali to je metafora. Da biste razumeli šta se zapravo dešava, morate da izvučete ljudski deo, pa umesto o nastanjivom ljudskom prostoru ono o čemu zapravo govorimo je stvaranje samog prostora. Ovo objašnjava problem vode. Za šta je onda voda bila metafora? Ako se razdvajanje voda odnosilo na stvaranje svemira, trodimenzionalnog prostora - ne stvaranja naseljivog ljudskog prostora, vazduha, već samog stvarnog prostora - Drugim rečima, Bog kaže stvorio sam nešto još fundamentalnije od nastanjivog ljudskog prostora. Ono na čemu se zasniva ljudski prostor pogodan za život, stvarna dimenzionalnost, tako da može postojati nešto što se zove prostor. Dakle, ako je to ono što je Havdalah stvorio, šta je onda bilo pre Havdale? Nije bilo prostora. Šta nije prostor? Nijedan prostor nije potpuno prazan.

Kako razgovarate sa ljudskim bićem o potpunoj praznini? Bog zna šta je potpuna praznina, On živi u potpunoj praznini. Kako razgovarate sa ljudskim bićem koje živi u praznini? To je kao da pričaš sa ribom - a ovde je voda pogrešna analogija jer je suprotno. Riba živi u void, kako s njom pričaš o svetu bez vode? Živimo u dimenzionalnosti, kako nam govoris o nedimenzionalnosti? To ne možemo da zamislimo.

Danas kada imamo svemirske brodove, možemo nešto poslati u svemir, možemo reći, o, možda je svemit potpuna praznina? Potpuna praznina je kao vrsta prostora, ali nije, jer čak ni u svemiru možda nema vazduha, ali još uvek postoji dimenzionalnost, još uvek postoji - kao da je ovo 3 stope, a to je 7 stopa. Ali mi govorimo da negde gde nema dimenzionalnosti, to je prava potpuna praznina, nema reči za to, to je ne-ljudsko iskustvo.

Pa šta kaže Bog? Bog kaže to je najbolje što mogu da ti dam. Ako pričate o ovom stihu; Veha'aretz haitah tOhu vavOhu v'chOshech al pnei tehOm v'ruach ElOkim merachephet al pnei ha'maiim, što je zapravo ova rasprava o Božjem svetu sa ova tri osnovna problema koji ga čine nenastanjivim za ljudska bića; tama, haos i voda? Zvuči veoma kao potop. To je slika potopa. U Bibliji imamo tu sliku, vodeni svet koji je taman i haotičan. Pa šta Bog radi? On samo pozajmljuje od kolektivnog ljudskog nesvesnog i kaže, momci, sećate li se kada je bilo stvarno teško živeti? Kada je za vas bilo najgore, u kome zaista ne želite da živite? Potop, zar ne? Svi su umrli. OK, pa ću to iskoristiti kao veliku metaforu za potpuno nenaseljivi svet, a to je Moj svet, sviđa mi se taj svet, ja živim u svetu potopa, samo nije za vas. Tako ću to opisati tako što ću to nazvati potopom. Potop zaista ima tri elementa; ima element vode, ima tamni element, ima element haosa, sve to sastavite zajedno, to je najgore.

Voda se koristi kao zemaljska metafora da se opiše nešto što je mnogo, mnogo veće od toga, a to je praznina. Voda je za ljudska bića - zauzima moj prostor, više ne mogu da dišem, to je metafora za prazninu. Očigledno, praznina ne treba da bude stvorena, zbog čega voda ne treba da se stvara, praznina je upravo onakva kakva su stvari bile pre nego što je dimenzionalnost došla na svet, baš kao što je tama bila onakva kakva je bila pre nego što je bilo ikada bilo kakvo svetlo. Ili je TOhu VavOhu bio onakav kakav je bio pre nego što je bilo vremena. Zato voda ne mora da se stvara. Tako drugi veliki infrastrukturni razvoj je stvaranje prostora u podeli gornjih i donjih voda.

Šta se dešava posle toga? Nakon toga, pre nego što stignete do sledećeg velikog razvoja infrastrukture, stvari se dešavaju. Bog kaže; Iikavu ha'maiim mitachat ha'shamaiim el makOm echad - neka voda bude ovde, neka suvo bude ovde. I onda Bog kaže - imate vegetaciju svuda. Zašto?

U stvarnom životu ako razmišljamo o stvaranju svetlosti ili stvaranju energije, i stvaranju dimenzionalnosti i stvaranju prostora, kada se sve to dogodilo? Iz perspektive nauke desilo se istovremeno. Dogodili su se u trenutku Velikog praska. U trenutku Velikog praska imate ogromno oslobađanje energije, koje će biti svetlo i plus imate početak dimenzionalnosti, imate stvaranje prostora. Plus, imate stvaranje vremena, što će zapravo biti sledeći veliki razvoj infrastrukture.

Sledeći veliki razvoj infrastrukture će biti kada Bog kaže; Iehi me'OrOt bi'rekiiat ha'shamaiim lehavdil bein ha'iOm u'bein ha'lailah - neka postoje svetila koja će podeliti noć i dan; Vehaiu l'OtOt ul'mO'adim ul'iamim v'shanim - to će biti za kalendare, ljudi će moći da označe kalendare. Imaćeš dane, nedelje, godine, imaćeš ceo kalendar, preko sunca i meseca i zvezda, to će biti najbolje za vas. Zašto Bog opisuje ove stvari u terminima kalendara? U smislu - a ne toplote i svetlosti? Odgovor je zato što Boga nije briga za toplotu i svetlost. To je metafora za - govorimo o stvarima koje ljudska bića koriste da bi obeležili vreme, osim ljudskih bića je stvaranje samog vremena. To je treći veliki infrastrukturni razvoj.

Sledeća metafora je da se ove stvari zaista dešavaju danima. U stvarnosti vam Bog opisuje proces stvari koje su se sve zajedno desile u jednom trenutku. Jer se u stvari svetlost, vreme i prostor dešavaju zajedno u trenutku Velikog praska. Zašto vam onda to Tora opisuje na ovaj način? Tora vam ne daje hronološku verziju stvaranja, već vam daje konceptualnu verziju stvaranja. Ono što Bog kaže je, da vam objasnim šta sam uradio za vas. Uradio sam tri stvari za vas. Napravio sam tri dimenzije, napravio sam tri osnovna infrastrukturna razvoja koja dozvoljavaju sve ostalo. I Bog to postavlja za vas konceptualno.

Čak i nauka bi se složila da postoji konceptualni poredak za ove stvari. Mogle bi se dogoditi istovremeno, ali činjenica je da se konceptualno jedno nadograđuje na drugo i da postoje određene stvari koje su nezamislive bez drugih stvari. Na primer, prostor je nezamisliv bez svetlosti. Ne možete govoriti o prostoru, a da prvo ne govorite o stvaranju svetlosti - Prema Ajnštajnovoj teoriji relativnosti svetlost je fundamentalnija od prostora. Dakle, istina je da su u stvari stvoreni zajedno, ali konceptualno jedno je fundamentalnije od drugog.

Slično tome, ako govorim o vremenu i prostoru, iz naše perspektive jedno je fundamentalnije od drugog, što znači da je prostor fundamentalniji od vremena. Dokaz tome je da kada govorimo o dimenzijama. Koje su prve tri dimenzije? Prve tri dimenzije su prostorne dimenzije. Četvrta dimenzija je vreme. Zašto vreme nazivamo četvrtom dimenzijom - vreme i prostor su svi simultani? Odgovor je zato što se kreće po vrhu 3 dimenzije. To znači da način na koji se odnosimo prema vremenu je da kada jednom imate vreme, možete crtati kretanje kroz prostor. Ideja o pokretu postaje moguća kada imate vreme.

Ali kretanje kroz šta? Kroz prostor. Prostor mora biti tu pre nego što mogu da pričam o kretanju kroz njega. Dakle, prvo moram da imam dimenzionalnost, moram da imam prostor. Kada budem imao prostor, mogu bar nešto da izolujem. Mogu reći evo ga. Kada saznate da je tamo, želite da kažete kako to stiže odavde do ovde? Treba ti vreme. Ali vreme ide na vrh - konceptualno - na svemir.

Osnovna stvar je svetlost. Jednom kada imate svetlost, možete imati prostor, Jednom kada imate prostor, možete imati vreme. Slično, konceptualno, nadgradnja se popunjava nakon što imam infrastrukturu. Dakle, Bog kaže - ovo nije hronološki. Hajde da zamislimo svet u kome ste imali svetlost. Kada budete imali svet svetlosti, šta biste mogli da izgradite povrh toga? Bog kaže da zna - možete da izgradite povrh toga prostor. I to se dogodilo drugog dana.

Dakle, kada budete imali svet svetlosti i svet prostora, šta biste mogli da gradite povrh prostora? Prostor sluzi da tu stavljate stvari. Ako imate prostor, pogledajte čime možete da ga popunite. Možete popuniti prostor stvarima. Bog kaže da se upravo to dogodilo. Na dan broj 3, Bog počinje da ispunjava prostor stvarima. To je sav vegetativni život i život koji ispunjava svet i stvara okruženje za ono što dolazi posle. To stvara postavku za istoriju.

Kada počinje istorija? Istorija je priča, počinje pokretom. Vegetacija se ne kreće, samo postoje, tada počinje život koji se kreće, ili život koji zahteva vreme, dešava nakon stvaranja vremena. Odmah posle četvrtog dana, sledeća stvar je drugačija vrsta života; ne vegetativni život već; Iishretzu ha'maiim - neka voda vrvi životom; riblji život. Ali to je opisano kao kretanje života u vodama. Neka životinje puze po zemlji. Neka ptice Ie'Ohfef - neka se kreću nebom. Bilo da govorimo o moru, kopnu ili vazduhu, govorimo o životu u pokretu. Život u pokretu je moguć kada imam vreme. Jednom kada imam vreme treba da ga ispunim kretanjem - pokretnim životom.

Bog nam daje konceptualni nacrt stvaranja. Nauka će reći da se sve ono što se Havdalo dešava istovremeno, u jednom slučaju, a onda se preko 14 milijardi godina sve popuni. Ali Bog nema 14 milijardi godina da vam ispriča ovu priču, On ima 30 rečenica da vam ispriča ovu priču. Zato Bog kaže pogledajte, dozvolite mi da vam samo konceptualno ocrtam šta se dešava. Najosnovnija stvar koju sam stvorio bila je svetlost, nakon toga sam stvorio prostor, pa vreme. I usput sam morao da popunim stvari. Ok, to je to.

Tako ne možete da kažete kako je vreme moglo da se stvori. Šta se desilo pre toga dana 4.? To nije hronološka verzija događaja, to je konceptualna verzija događaja. I konceptualno sve ima smisla. Toliko o stvaranju.

Sada za Miškan. Miškan je poništenje svega ovoga. Kako to funkcioniše? Napravićemo virtuelnu posetu Miškanu. Zamislite da stojite ispred Miškana, i ulazite u njega. Ideja je da postoji podudarnost jedan-na-jedan između razvoja infrastrukture u Miškanu i razvoja infrastrukture u stvaranju - HavdalOt u stvaranju i HavdalOt u Miškanu. HavdalOt u Miškanu su tri velika mesta gde su Heruvimi, anđeli barijere, oni se pojavljuju na mestima podele unutar Miškana.

Vi ste izvan Miškana i postojaće korespondencija jedan na jedan, pa to znači da će poslednja velika podela u Miškanu odgovarati poslednjoj velikoj podeli u stvaranju. Druga velika podela u Miškanu odgovara drugoj velikoj podeli u stvaranju i prva velika podela u stvaranju odgovara prvoj velikoj podeli u Miškanu.

Zamislite da ulazite u Mishkan. Sada ste unutra, prešli ste treći i spoljni Havdalah Miškana, koji je Ieri'Ot - zavese koje odvajaju Miškan od ostatka sveta. To je naš svet, a mi pokušavamo da ponovo stvorimo Božji svet. Tako da dekonstruišemo naš svet rastavljajući ga - tako ćemo da postavimo eksploziv za rušenje na tri infrastrukturne tačke,– vreme, prostor i svetlost. Dakle, prva stvar u Miškanu, gledam gore i šta vidim? Vidim Ieri'Ot, vidim Heruvime - vidim ove anđele, vidim zavese. Ali ono što ne vidim su svetiljke na nebu jer sam u zatvorenom prostoru. Pa sam izgubio svetiljke. U suštini, izgubio sam vreme, izgubio sam one stvari koje mi Bog dozvoljava da zadržim vreme.

Kako se zapravo gasi vreme u Miškanu? Gasi se na drugi način - ovo dolazi do ideje u Emor-u. Ako pogledate Emor, odmah posle paršata Ha'mo'adima u EmOru prolazimo kroz sve praznike. Ovde smo u Parshat Emor i upravo smo završili Parshat Ha'mO'adim, prošli smo kroz sve ove praznike. Praznici su gotovi i niotkuda čujem za dva Miškan oruđa. Čujem za Menoru i čujem za Trpezu. Ne čujem ni za šta drugo, ne čujem za oltare, ni za kovčeg. Zašto slušam o ovim stvarima tamo gde su u Vajikri? Trebali su biti negde drugde.

Dakle, evo teorije. Dok slušate o Menori, evo šta radite sa Menorom. Uzmete maslinovo ulje; La'ma'Or - za svetlost, i pravite Ner Tamid, svetlo koje traje zauvek, konstantno, gori celu noć. Onda to ponovo spominje; Ia'arOch OtO AhAron mei'erev ad boker - trebalo bi da gori od noći do jutra; Lifnei Hashem tamid - TI to uradiš - opet - Tamid. Chukat Olam l'derOteichem - ovo radite zauvek. Al ha'Menorah ha'tehOrah ia'arOch et ha'neirOt lifnei Hashem tamid - ti to činiš Tamid. O tome čujemo tri puta. Tri puta je ponovljeno isto za Tamid.

Evo zanimljivih stvari. To je bilo odmah posle paršata Ha'mo'adima. Šta znači MO'adim? Reč MO'ed prevodimo kao praznik, ali ono što bukvalno znači je tačka sastanka, **vreme sastanka**. Ako razmislite o tome, **Mo'ed je tačka u vremenu u kojoj se srećemo**. Šta biste rekli da je suprotnost tačke u vremenu? Suprotnost tačke u vremenu bila bi sva vremena, ne tačka u vremenu, nego sve vreme. To je Tamid. **Tamid je suprotnost Mo'ed**. Odmah nakon što čujemo za Mo'ed, čujemo za Tamid.

O čemu sad čujemo? Ovde imate Miškan, Miškan je de-konstrukcija stvaranja. U stvaranju, pri poslednjem razvoju infrastrukture, stvaranje vremena, Bog kaže, znate **zašto vam dajem sunce i mesec i zvezde**, stvari za merenje vremena? Vehaiu l'OtOt ul'mO'adim - **oni će biti za vas za MO'adim**. Bog kaže, pogledajte ljudi, znam šta želite, volite praznike, ali praznici su u određeno vreme. Dozvoliću ti da imaš svoje posebne praznike na vreme, daću ti sunce, mesec i zvezde, moći ćeš da imaš kalendar, biće to tako dobro za tebe, imaćete praznike, svideće vam se.

PA šta se onda dešava? Ljudska istorija se razvija do tačke gde Bog kaže; Eileh hem mO'adai - evo Mojih praznika, poklanjam ti ove praznike. U tom trenutku su te stvari došle do ploda; sunce i mesec i zvezde su uradili svoje. Bog kaže da, ali znaš šta ćeš uraditi? Nakon što budeš imao svoje praznike, napravićeš meni Miškan i sve ćeš poništiti, jer ćeš napraviti svet za mene. Napravio sam svet za tebe gde možeš da imaš ove praznike, ali ti ćeš napraviti svet za mene. I, šta ćeš da radiš povodom toga? Moraćete sve da Tamid-ifikujete. PA šta ćeš morati da uradiš? Moraćete da poništite vreme, poništite ove tačke u vremenu. Evo kako ćeš to da uradiš.

U Miškanu, kada izgubite vreme, kada prođete kroz poslednju Havdalu koja oduzima vreme, videćete da će tamo biti dve sprave. Biće Menora i biće sto. Menora će pomoći da oduzmete vreme, jer kako ljudi doživljavaju vreme? Doživljavamo vreme kao funkciju svetiljki; sunce, mesec i zvezde. Koje vrste vremena vam sunce i mesec i zvezde dozvoljavaju da brojite? Sada kada imate sunce, mesec i zvezde, koje vrste ciklusa možete početi da brojite? Dane. To je veoma važna stvar. Mesece - po lunarnim ciklusima svetla i tame, i godine - kada dani počnu da postaju duži i kada dani počnu da postaju kraći. Sve su to funkcije ciklusa svetlosti i tame. **Postoje tri vrste vremena, tri vrste ciklusa koje možete računati kao funkciju ovih svetiljki; dani, meseci i godine**.

Ali sada morate da ugasite taj simbol u Miškanu. Kako ćeš ga ugasiti? Ići ćete u zatvoreni prostor gde više nemate pristup tim suncu, mesecu i zvezdama, i svetlite - kada? Uveče kad je mrak. Šta to radi? **Izjednačava noć i dan**, tako da postoji tamidski doživljaj svetlosti tokom dana - **svetlo je zato što je dan, a onda je noću svetlo zbog svećnjaka**. Uzimate efekat ciklusa svetlosti i tame koje stvaraju svetiljke koje vam omogućavaju da dobijete dane, mesece i godine. Dakle, **imaćete tri vrste Tamida umesto tri vrste ciklusa**. Zato postoje tri Tamida koji se ponavljaju iznova u stvarima.

Stvorićete svetlost. Bog je stvorio ova božanska svetla, ali ti ćeš prekriti efekte božanske svetlosti tako što ćeš uzeti noćno vreme i načinićeš ljudsku svetlost i ljudska svetlost će prekriti Božju tamu da sve izjednačiš, da oduzmemo efekat svetiljki. I tako se simbolično oslobađate vremena.

Ali to funkcioniše samo za tri od četiri vremenska ciklusa na koje su ljudska bića navikla. Radi za dane; Možete se osloboditi dana veštačkim svetlom, možete se osloboditi meseci veštačkim svetlom, a možete se osloboditi godina veštačkim svetlom, jer su sve te stvari funkcija svetiljki i tamnih ciklusa svetiljki (sunca, meseca i zvezda). Sve što treba da uradite je da imate veštačko svetlo i ja mogu da se rešim toga. Ali postoji još jedna vrsta ciklusa koju brojimo i koja nema nikakve veze sa svetlosnim i tamnim ciklusima - a to su **sedmice**. **Ljudska bića mere vreme u sedmicama. Sedmice nisu u funkciji sunca i meseca i zvezda**. Kakva je funkcija sedmica i kako da ih se rešite?

Pogledajte sto. Sto je šta? Tu je hleb koji ostaje koliko? Celu sedmicu. Na kraju sedmice dolaze kohanim i jedu hleb. Ovo je bilo pre nego što su postojali konzervansi, i zaista je svež. Zašto je taj hleb bio tako svež posle 7 dana? Odgovor je, nema vremena. Sto će ugasiti sedmicu - i rešiti se toga. Kako? Na isti način kao i Menora.

Menora je koristila ljudsko stvaranje da pokrije Bozje stvaranje. Božiji izum bila su svetila, ljudski izum bila je veštačka svetlost, svetlost koju je napravio čovek. Uradićemo istu stvar kada dođe do sedmica. Sedmice nisu u funkciji svetila. Kakos u sedmice nastale? Sedmice su nastale jer je Bog stvorio svet za 6 dana, i sedmog dana je odmorio. Tako je započeo koncept sedmice. Pa sedmice su funkcija Božje Melahe. Bog je pravio stvari i pravio stvari i pravio stvari i na samom kraju je stao, a period u kojem je Bog stvarao a onda je prestao, nazvao je sedmica dana. I kad god imamo sedmice, sećamo se ideje da Bog stvara i prestaje.

Šta je Bog stvorio? Bog je stvorio sve. Mi koristimo sve stvari koje je Bog stvorio. Bog kaže dobro, evo šta želim da uradite. Želim da pokriješ sve stvari koje sam napravio. Kako ćeš pokriti sve stvari koje sam napravio? Umesto da jedete stvari koje sam napravio, kao sto su sirova pšenica i ostalo, želim da sve preradite. Pokušajte da Moj svet učinite što je moguće neprepoznatljivijim i onda ga pojedite. Kažeš u redu, evo šta ćemo da uradimo, uzećemo tvoje stvari, tvoju pšenicu, i tvoja pšenica je lepa, zelena i bujna u poljima. Ubićemo je i onda ćemo je staviti u polja i učiniti sve smeđim, a onda ćemo se rešiti većine toga, uzeti ćemo seme i samlećemo sve u brašno, pa je potpuno neprepoznatljivo. Pomešajte ga sa vodom, bacite neko vreme u rernu i ispecite u hleb, i niko nikada neće znati odakle je došao. To je velika, prefinjena stvar koju ljudi prave.

Bog tačno kaže. TI ćeš napraviti svoju Melahu povrh moje Melahe i niko više neće videti moju Melahu. Tako se otarasite moje Melahe koja je stvorila sedmicu i šta će se dogoditi? Stavićeš ga na ovaj sto, i proći će 7 dana i biće sveže kao i pre, jer si se upravo rešio Moje sedmice.

Dakle, ovo su sredstva. Koliko puta se reč Tamid pojavljuje u odnosu na sto? Jednom. Zašto? Zato što je ostao samo jedan ciklus kojeg se treba osloboditi, sedmični ciklus. Tri ciklusa su se oslobodila Menorom, tri Tamida; dani, meseci i godine, Jednog ciklusa se oslobađa Sto; sedmice. Dve vrste Tamida i pre nego što to shvatite, završili ste sa vremenom. Tako se oslobađamo vremena. Pratite me?

To je bio virtuelni obilazak Miškana, stojim na mestu bez vremena, i suočen sam sa Parohetom. Parohet ima utkane slike Heruvima i ja prelazim ParOchet i idem IZ svetinje u svetinju nad svetinjama. I prođem kroz drugi razvoj infrastrukture, oslobodim se drugog razvoja infrastrukture. Otarasio sam se vremena pre, kojeg se sada oslobađam? Oslobađam se od drugog; drugi je bio stvaranje prostora. Što znači da sam sada u carstvu bez ikakvog prostora.

Evo šta se dešava. Ja sam u ovom carstvu i gledam Kovčeg, i neverovatno ali Kovčeg ne zauzima nikakav prostor! Kovčeg je 'bez prostora', ne zauzima nikakav prostor. Zašto? Zato što sam u - jedinoj stvari koja je preostala - više nema vremena, više nema prostora, jedino čega se još nisam oslobodio je svetlost - zapravo mislim na oblast svetlosti. Ali prema Ajnštajnovoj teoriji relativnosti, ako ste u oblasti svetlosti koja je iz perspektive svetlosti, šta se dešava sa vremenom i prostorom? Iz perspektive svetlosti vreme i prostor zapravo idu na nulu, to je osnovna teorija relativnosti. U carstvu svetlosti vreme i prostor idu na nulu, iz perspektive svetlosti. Dakle, ja sam u carstvu svetlosti, nema ničeg drugog, i u ovom carstvu Kovčeg, iz perspektive svetlosti, ne zauzima nikakav prostor.

Zato imate ovaj paradoks gde - iako izgleda da zauzima prostor, jednostavno ne zauzima nikakav prostor.

Slično, vi ste u ovom carstvu i ako niste KOhen GadOl na Jom Kipur, umirete. Da li je to zato što je Bog zao i osvetoljubiv i ubija svakoga ko pokuša da mu se približi? Zašto bi Bog to uradio? Odgovor je ne, vi ste sve bliže i bliže Božjem carstvu, upravo ste uništili naseljivi ljudski prostor, i očekujete da živite? Dakle, ako ste na mestu gde ne postoji ljudski prostor za stanovanje, očigledno je da će svi umreti. Jedini koji će živeti je jedna osoba, KOhen GadOl, na Jom Kipur, ako nosi svemirsko odelo. Kako izgleda njegovo svemirsko odelo? Sve belo. Zašto sve belo? Pa gde je on? On je u domenu svetlosti. PA, ako ste u domenu svetlosti, šta morate da obučete da biste preživeli? Moraš da nosiš svetlo. Ako nosite svetlo, možete preživeti. Ako nosite belu odeću, možete preživeti u ovom carstvu.

Sada u ovom carstvu postoji samo jedna stvar, Aron - **kovceg**, ova mala kutija. Čudno, kada pomislite na ovu malu kutiju, kada pogledate kako je opisan Aron, piše da je **prekriven zlatom i iznutra i spolja**. Jezik je; Mi'baiit u'mi'chutz tetzapenu - Trebalo bi da ga prekrijete iznutra i spolja. Evo malo pitanja za vas. Reči Mi'baiit u'mi'chutz - Iznutra i spolja ga prekrivaju, one se pojavljuju dvaput u celom Tanahu. Jednom sa referencom na Aron i jednom sa referencom na jednu drugu kutiju. Koja je jedina druga kutija koja je trebalo da bude prekrivena nečim iznutra, a spolja jezikom Mi'baiit u'mi'chutz? Odgovor je **Nojeva barka**. Mi'baiit u'mi'chutz ba'kOpher – **prekrivena je smolom**.

Interesantno je da je **smola** tačna **suprotnost od onoga čime je Kovčeg bio prekriven**. **Smola je crna, lepljiva**. Kakvo je **zlato? Glatko, reflektira, prekrasno** je. Dakle, oni su obrnuti jedno od drugog. Šta je bio kovčeg? **Nojeva arka je bila to malo mesto za čoveka** **u svetu mora u kome on nije mogao da preživi**, **a arka je bila zaštita** koja je zapečatila i učinila ovaj NOjev svet suprotstavljenim ovom drugom svetu. Šta je bio taj drugi svet? Drugi svet je bio potop; Potop je takođe metafora sa početka stvaranja, za Božji svet. Kao da **ne možete postojati u tom svetu (potop), ali možete postojati u ovom (arka)**. Morate da pazite da ništa od tog spoljnog sveta ne dođe unutra, tako da morate da imate nešto što odražava svet što ne želite ovde. Šta bi to bilo? Smola. Smola je veoma dobra u zadržavanju vode.

Šta se dešava u ovom svetu, u Miškanu? **U Miškanu se dešava upravo obrnuto**. **Unutra nije čovek, to je mesto za Boga**. Možete da posmatrate Sveti Kovčeg, Aron KOdesh, kao **inverziju Nojevog kovčega**. **To nije mesto za čoveka u Božijem svetu, to je mesto za Boga u svetu čoveka**. **Bog ne želi da bude u svetu čoveka, Bog pokušava da se oslobodi svih ovih stvari; prostor i vreme i svetlost**i, svih ovih stvari. Po smo se oslobodili vremena sa Ieri'Ot, oslobodili smo se prostora sa Parohet, a još jedna stvari koja ne treba Bogu je svetlost svuda. Svetlost ne postoji u Božjem svetu, Božji svet je bio sav mrak. Svetlost je poslednji ostatak sveta čoveka. Ovde imaš zlato, jer zlato odsjajuje svetlost - Mi'baiit u'mi'chutz - DA BI obezbedio da ništa od svetlosti ne može da uđe unutra gde joj nije mesto.

Fascinantno, kako se zove vrh kovčega? **Vrh kovčega, poklopac, zove se Kaporet**. **Čime je bila obložena spoljašnjost Nojeve arke**? Mi'baiit u'mi'chutz... V'chaparta Ota - Trebalo bi da ga pokrijete, **to su ista slova kao Kaporet**. To je sopstvena vrsta Kaporet-a. Dakle, postoji obrnuta slika između ovo dvoje - stvarno fascinantno.

U svakom slučaju, postoji još jedan deo kroz koji treba da prođete, poslednji deo su sami Heruvimi. Heruvimi su sada trodimenzionalni, oni su ispred vas, to je ljudska verzija Božijih heruvima. Originalna verzija su heruvimi koje je stvorio Bog. Heruvimi koje je stvorio Bog čuvali su svet koji je stvorio Bog, a to je Rajski vrt. Sada postoji svet koji je stvorio čovek za Boga unutar kovcega. Pa šta će čovek stvoriti? Čovek mora da stvori heruvime da bi čuvali poslednje utočište koje će se rešiti poslednje stvari.

Konačna stvar je bila Havdalah koja je stvorila svetlost kakvu poznajemo, a kada prođete tu poslednju stvar šta radite? Oslobađate se razdvajanja između svetlosti i tame i vraćate se svetlosti koja nije onakva kakvom je mi poznajemo - kovitlac svetle i tamne energije zajedno, zbog čega Tora kaže da unutar Arona, na LučOt, Lučot su pisani tamnom vatrom - crnom vatrom na belom ognju. To su ove dve energije, crna energija i bela energija, zajedno, i mi kažemo da je to najbliže što možemo da priđemo Božijem svetu. Kažemo tetki Sejdi da smo pospremili našu sobu, nema Džimijevih stvari; oslobodili smo se vremena, oslobodili smo se prostora, oslobodili smo se svetlosti, oslobodili smo se svega, sve što imamo je **savršena praznina**. Vraćamo te u svet kakav je bio pre nego što si ga napravio za nas. Svet TOhu VavOhu - Haosa bez vremena, Svet Čošeha - bez svetlosti kakvu poznajemo Ili bilo koje vrste svetlosti, i Svet Majim - potpuna praznina, što je sve što možemo da uradimo. Ne znamo kakav je vaš svet, ali smo se bar rešili stvari koje si napravio specijalno za nas, tako da to može biti Bozja netaknuta verzija Njegovog sveta, i na taj način mi ponovo stvaramo svet.

U suštini, ono što imate ovde je kroz stvaranje i Miškan, Tora vam govori na neki način za generacije. To je neka vrsta forenzičke analize stvaranja. Nije da Bog pokušava da te nauči ovim stvarima. Ovo je sve veoma skriveno. Svrha Tore nije da vas nauči svim ovim stvarima. Radimo to radeći Renoir eksperiment. Uzimamo ono što Tora zapravo govori, a Tora nije naučni dokument, ima vrlo malo interesa da vas podučava nauci, samo ne želi da laže. Tako će vam reći istinu, razgovaraće sa vama u terminima koji su manje-više ono što bi riba opisala - onako kako biste opisali ribu u akvarijumu, i ako ikada uspete da je raspakujete jednog dana , raspakovali ste je.

Ali nije baš dizajnirano da ljudska bića razumeju, dizajnirano je za drugu svrhu, da čoveku opise njegovo mesto u kosmosu - što i radi u Pshatu. Svet broj 1, svet broj 2; razgovarali smo sa čovekom o njegovom mestu u kosmosu. Usput, Bog ne želi da laže, pa će govoriti o kosmičkom stvaranju u terminima koje svako može da razume. A ovo su termini koje svako može da razume. Miškan nam pomaže da ga raspakujemo kada moramo da se bacimo na posao stvaranja Božjeg sveta, možemo da vidimo šta je Bog morao da učini stvaranjem našeg sveta.

Dakle, to je kraj ovog razgovora. Vratiću se na Heruvime u drugoj seriji - ovo je samo pola priče, postoji etička strana heruvima. Jedan od načina gledanja na heruvime je da nam pomažu da gledamo na prošlost koja je stvaranje, ali mislim da nam heruvimi takođe pomažu da idemo napred i da gledamo na ljudsku sudbinu. Pa ćemo se na to vratiti u sledećoj seriji, do tada, ugodnu noć i hvala što ste došli.

Ovaj snimak je imao nekih problema sa zvukom u prvih deset minuta snimanja. Transkript počinje od desetog minuta, ali ne bi trebalo da imate problema da ga pratite. ...pitanja koja želim da postavim, koja vam neću vraćati večeras, ali vratićemo se na sledeću i narednu nedelju. Ali ovo su, rekao bih, neka osnovna pitanja.

Pitanje broj 1, kada čitate tekst, da li biste rekli da Tora opisuje stvaranje ex nihilo ili ne? Da li Tora opisuje stvaranje nečega ni iz čega; da prvo nije bilo ničega, a onda je odjednom bilo nečega?

Odgovor je nekako nejasan. Svakako zavisi koji RishOnim-a ćete prihvatiti da pročitate, prvu ili prve dve rečenice. Problem na najjednostavnijem od Pshat nivoa je ako čitate ove reči; Bereishis barah ElOkim et ha'shamaiim v'et ha'aretz - ako se zaustavim tu, mogli biste reći da je to stvaranje nečega ni iz čega; U početku stvori Bog nebo i zemlju. Možda to znači da u početku nije bilo ničega i odjednom je Bog stvorio nebo i zemlju.

Ali problem je kako razumeti sledeći stih - posebno prema nekome kao što je Raši. Način na koji Raši shvata sledeći stih je da Raši protumači sledeće slovo koje je Vav, umesto kao 'i', da znači 'kada'. Način na koji Raši razume ovaj stih je; Bereishis barah ElOkim et ha'shamaiim v'et ha'aretz, U početku je Bog stvorio nebo i zemlju, ali pre kao prevod ArtscrOll Stone-a,; U početku stvaranja Božijeg na nebesima i na zemlji; V' - sada će značiti 'kada' - Veha'aretz haitah tOhu vavOhu v'chOshech al pnei tehOm v'ruach ElOkim merachephet al pnei ha'maiim - kada... [Sa strane diskusije]

Kad je zemlja bila; TOhu vavOhu - Bezoblična i prazna, kada je bila tama Na licu bezdana, kada je vetar Božiji lebdeo nad vodama, kada se sve to dešavalo na samom početku stvaranja; VaiOmer ElOkim iehi ili - onda je Bog rekao neka bude svetlost. Prema tom tumačenju, prva stvar koju Bog stvara je svetlost. Neka bude svetlost. To je prva kreacija.

Veliko pitanje prema Rishonu kao što je Raši jeste da li ćete tako pročitati stih - to zapravo nije pitanje, to je samo zapažanje - zvuči kao da zapravo ne opisujemo stvaranje nečega ni iz čega, jer zvuči da pre stvaranja svetla, šta je bilo? Veoma haotican svet, ali je postojao svet - Veha'aretz haitah tOhu vavOhu v'chOshech al pnei tehOm v'ruach ElOkim merachephet al pnei ha'maiim. Pa ipak, ne biste očekivali da Raši veruje da je to zaista istina. To bi izgledalo kao zapanjujuća stvar da se kaže, niko u to ne veruje; Rambam ne veruje da je to istina, niko od Rišonima neće tvrditi da Bog nije autor svega u stvaranju. Pa kako onda Raši ovo razume?

Pravo pitanje, jeste šta prethodi svetlosti? Slušajte pažljivo stih. Veha'aretz haitah tOhu vavOhu v'chOshech al pnei tehOm v'ruach ElOkim merachephet al pnei ha'maiim. Šta je jedino što je tamo? Sve je haotično; Veha'aretz haitah tOhu vavOhu, šta god da je Aretz, to je TOhu VavOhu. ChOshech al pnei tehOm - tama na licu dubine. Ruah ElOkim - Božji duh lebdi nad vodama. Šta je jedina stvar za koju zaista znate da je tamo? [Odgovor člana publike: Voda.] Voda. To nas vodi do pitanja, odakle je došla sva ova voda? To bi bilo kao pitanje broj 1, šta je sa svom ovom vodom?

I zaista, bez obzira kakav si Rishon, na neki način moraš da se nosiš sa tim, šta je sa svom vodom. Razlog zašto je to interno pitanje je zato što ćete dok budete prolazili kroz 6 dana stvaranja otkriti skoro bez izuzetka da kad god se nešto stvori, tekst kaže da je stvoreno. Bog stvara ptice, pa kaže, Bog je stvorio pticu. Bog stvara životinje, pa kaže Bog stvara životinje. Uobičajeno, kada Bog stvara nesto, kaže da ih je Bog stvorio, pa je pitanje kako to da voda nikada nije napravljena? **Nikada ne nalazite da Bog stvara vodu; samo, bilo je vode**. Zar ne mislite da bi bilo dobro reći: Jednog dana Bog je pomislio da će biti dobro da bude vode, i neka bude vode? Kako da razumemo svu ovu već postojeću vodu?

To nas dovodi do ovonedeljnog Paršat Noah. Ako bih vas zamolio da prvo osmislite ovo - ovaj prvi stih Bereishita ili drugi stih Bereishita, ako vas pitam gde još u Tori srećemo ovakvu scenu? **Scena u kojoj je jedini element koji postoji je voda, u kojoj je mračno i veoma, veoma haotično** - TOhu VavOhu. Ako zamislite svet koji je samo voda, koji je veoma taman, i veoma haotičan, da se talasi razbijaju svuda u tami, to sigurno zvuči kao potop. Zvuči kao da je Tora slikovito daje viziju pre-stvaranja, takoreći, koristi ideju o potopu. To je čudno, potop je bio posle stvaranja, pa kako se pre-stvaranje opisuje kao svet nalik potopu? To izgleda stvarno čudno.

Ovo je prvi skup pitanja koja imam, a ne morate da znate nikakvu nauku za ovo, to su osnovna pitanja, samo pokušavam da razumem tekst, **odakle je sva voda došla - Ili kako to da nikada nije zapisano da je stvorena**? I, šire, kako to da izgleda da Tora postavlja potop kao da opisuje svet pre stvaranja, pre nego što je Bog stvorio svetlost? To je pitanje broj 1. Pitanje broj 2 na našoj listi nenaučnih pitanja o Bereishitu, pitanja za koja ne morate da budete naučnik Chacham da biste ih postavili. Pitanje broj 2 će se okretati oko Dana 3 i Dana 4 - ovo su barem moja pitanja, možda imate druga pitanja, ali ovo je moja vrsta uže liste pitanja.

Dan 3, poslednja stvar koja se dešava Trećeg dana otkrićete ako se konsultujete sa Perek Alef, Pasuk Jud Alef i sličnim stvarima, jeste da Bog stvara biljni život. Sve vrste divnog biljnog života; Tadshei ha'aretz desheh eisev mazriah zerah eitz pri oseh pri lemino asher zarO bO al ha'aretz vaiehi kein - sve vrste velikih biljaka, trava. VatOtzei ha'aretz desheh eisev mazriah zerah lemineihu v'eitz Oseh pri - ne samo trave; drveće, sve vrste drveća; voćaka. Vaiar ElOkim ki tOv. Vaiehi erev vaiehi bOker iOm shelishi. U redu, to je veoma dobro za 3. dan.

Šta se dešava na Dan 4? Iehi me'OrOt bi'rekiiat ha'shamaiim lehavdil bein haiOm u'bein ha'lailah vehaiu l'OtOt ul'mO'adim ul'iamim v'shanim. Vehaiu li'me'OrOt birkiiah ha'shamaiim le'ha'ir al ha'aretz vaiehi kein. Vaia'as ElOkim et shnei ha'me'OrOt ha'gedOlim et ha'me'Or ha'gadOl l'memšelet haiOm v'et ha'me'Or ha'katan l'memšelet ha'lailah. Stvaranje sunca i meseca. Kako to tačno funkcioniše?

Ne morate da budete naučnik da biste shvatili da vegetacija nema mnogo šansi pre nego što je stvoreno sunce. Ako biste zamislili svet u kome cveta drveće, daje plodove, bez bukvalnog sunca. Biljke bez sunčeve svetlosti, nema sunca, kako to tačno funkcioniše? Kako bi Tora mogla da želi da verujemo da je postojao dan stvaranja u kome postoji vegetacija koja prethodi stvaranju sunca? Izgleda zapanjujuće da bi to bila istina.

Pretpostavili biste da bi ljudi u bilo kojoj fazi naučnog razvoja ovo razumeli, zato to nazivam unutrašnjim pitanjem, a ne spoljnim pitanjem. Ne morate da vidite podatke sa Mars Rovera da biste ovo pitali. Bilo ko bi znao. Iz osnovnih zapažanja znaš da je sunčeva svetlost ključna za razvoj vegetacije, pa kako je Tora mogla da kaže tako nešto. Pitanje 2.

Pitanje 3. Ostavljajući Toru na trenutak iza sebe, koji su vaših 10 glavnih razloga zbog kojih ste bili srećni što živite u solarnom sistemu sa suncem, nasuprot solarnom sistemu bez sunca? Ili vaša 3 najvažnija razloga zašto ste bili srećni što postoji sunce u univerzumu ili sunce u našem solarnom sistemu, šta biste rekli? Razlozi zašto ste srećni što sunce postoji? [Odgovor člana publike: Svetlost i toplota.]

Rekao bih po redu - bez posebnog reda važnosti - moja glavna tri razloga bi bila, kao što ste rekli: toplina, svetlost i gravitaciona sila koja sve drži zajedno. Bez toga je sve isključeno iz trke. Ovo je zaista važna stvar, bez sunca bi bilo previše hladno. Kao nula Kelvina. Minus 235 - kao hladnoća dubokog svemira. Govorimo o mnogo hladnijem od - znate suvi led koji pakujete uz stvari. To je stvarno, stvarno hladno. Da razumete koliko je to hladno, suvi led vas peče kada ga dodirnete. Postajemo mnogo hladniji od toga. Zaista bi bilo loše živeti u svetu gde je tako hladno ili tako mračno. Nema svetla znači nema života. Dakle, govorite o svetu u kojem je potpuno nemoguće živeti bez sunca.

Slušajte kako Tora opisuje zašto je tako sjajno živeti u svetu sa suncem. VaiOmer ElOkim iehi me'OrOt bi'rekiiat ha'shamaiim lehavdil bein haiOm u'bein ha'lailah vehaiu l'OtOt ul'mO'adim ul'iamim v'shanim. Evo zašto je sjajno živeti u svetu sa suncem, jer će nam sunce pomoći da razlikujemo dan i noć i biće znak za praznike, dane i godine. Zato što ćete moći da vodite kalendar kada budete imali sunce. Ako pročitate knjigu kao što je The Discoverers od Daniela J. Boorstina, videćete da je to istorijski gledano istina. U ranoj istoriji jedan od načina na koji je sunce bilo korisno bio je to što je to bilo prvo sredstvo koje je omogućavao kalendar, pa čak i sunčane satove.

Razmislite o svim načinima na koje vam sunce pomaže da obeležite vreme. Na primer, dan će biti jedan ciklus dana i noći na zemlji. To je funkcija sunca. Mesec, šta je sa mesecom? Čemu će to biti funkcija? Jedan dan i noćni ciklus koji je vidljiv na Mesecu. To će biti mesec dana. Onda godina će biti još jedan ciklus dana i noći, kada dani postanu kraći, a noći sve duže pa dani - i onda se obrne, a onda se vrate u isti deo godine kada su dani isti. To je godina.

Dnevni i noćni ciklusi u pogledu Sunca i Meseca osnova su skoro svih kalendarskih ciklusa koje imamo - sa izuzetkom sedmica. Ali meseci, godine i dani, sve su to funkcije. Jedna od prvih stvari koju je čovek morao da savlada bilo je vreme. Satovi nisu postojali dugo vremena, da biste imali osećaj koje je vreme kada ste zapazili ove cikluse i to je zaista važno. Ali, ni približno tako važno kao da se ne smrzavate do smrti. Nije ni blizu toliko važno kao imati život jer u svetu gde postoji malo svetlosti.

Pitanje je zašto Tora daje stvaranje sunca kao da je petnaesti najvažniji aspect stvaranja? **Zašto ne kaže, Bog je stvorio sunce da bi bilo svetlosti, Bog je stvorio sunce da bude toplo, Bog je stvorio sunce da bi ljudi mogli da prežive? Umesto toga dobijamo kalendar kao značenje sunca, što izgleda čudno**. Dakle, to će biti pitanje broj 3.

[Odgovor člana publike: Vaiehi erev vaiehi boker - (nejasno) Sunca prema TORI znači imati dan i noć, (nejasno)...]

To je još jedno pitanje koje možete postaviti, šta uopšte znače reči Vaiehi Erev Vaiehi Boker jer su korišćene pre stvaranja sunca? Čini se da imamo dane za koje se čini da nemaju mnogo veze sa danima kakve poznajemo. Čini se da je Tora antropomorfizovana, verovatno je reč pozajmljena iz jezika posle stvaranja da bi opisala tok stvaranja.

Tu ideju ćemo zadržati. Šta Vajehi Erev Vajehi BOker znači kada nema sunca? Jer zapamtite da se sunce pojavljuje 4. dana, tako da imate mnogo Vaiehi Erev Vaiehi BOker pre sunca, pa kako ćemo to da razumemo?

[Odgovor člana publike: Prvog dana imali ste svetlo. TAKO je bilo svetlosti (nejasno…]

**Sunce nije bilo toliko važno za svetlost, jer ste imali tu originalnu svetlost**. Moglo bi biti, kada bi ta svetlost pružala pravu količinu toplote koja bi mogla da se približi sunčevoj svetlosti. Nije jasno, ali možda. U redu, ovo su neka od pitanja na koja želim da se vratim. Samo kratak pregled; **otkud sva voda? Kako je mogla da postoji vegetacija bez sunca? Kako da razumemo značaj sunca u smislu kalendara? Šta pre toga znači Vaiehi Erev Vaiehi boker**?

Dozvolite da sada navedem puta ka razvoju teorije, čije ću implikacije pratiti tokom narednih nedelja. Sve što ću da radim tokom narednih nekoliko nedelja biće vežba - promene perspektive. To je sve o čemu će se ovo raditi - važnost promene perspektive. Dozvolite mi da objasnim šta mislim. Možemo da zamislimo 3 sjajna, moderna pitanja o početku Tore. Razgovaraću sa vama o ovim pitanjima u smislu životnog ciklusa prosečnog deteta. Šaljete svoje dete u dnevnu školu i hajde da pričamo o tri moguće krize vere da vaše dete može proći kroz prosecno iskustvo deteta, koji završava nizu školu i odlazi u srednju školu i na koledž.

Kriza vere broj 1 dešava se negde, recimo, u petom razredu ili tako nešto, prilikom prve posete deteta Američkom muzeju prirodne istorije. Odete u Prirodnjački muzej i u foajeu vas dočekuje veoma impresivan set kostiju iz doba paleolita. Neki rođak Tiranozaurusa reksa koji se bori sa Stegosaurusom, fosili. Onda odete u druge prostorije muzeja i vidite mnogo fosila, pronađeni su svuda, i tu su ove fosilizovane kosti i dinosaurusi. Dođe vaš mali i kaže, moj Rabi me ništa nije naučio o dinosaurusima, čitam Bereishit, nema dinosaurusa, šta se desilo sa svim dinosaurusima? Ovde ima mnogo dinosaurusa, kako to da Tora ne govori o dinosaurusima? To je moguća kriza vere broj 1 kod malog Džimija. Trošimo mnogo novca na školarinu, kad se saberete kroz vekove to je 500.000 - ne znam tacno, ali najmanje nekoliko stotina hiljada dolara. Šteta je da se sve to baci na par kriza vere i da Džimi ode od Boga. Dakle, to je kriza vere broj 1.

Kriza vere broj 2 se dešava u kasnijoj fazi, otprilike u osmom razredu, mali Džimi uči biologiju. On uči o Darvinu, Biglu i Galapagos ostrvima i o procesu evolucije kojim se čini da je sve evoluiralo, opstanku najsposobnijih, prirodnoj selekciji. Zaglavio je jer opet gleda u Toru i ne vidi ništa od toga, kako to da evolucija nije u Tori? Šta je tačno?

U Baltimoru bila je dama po imenu Silvija, bila je učiteljica, i bila je na jednom mom predavanju. Ona je opisala situaciju u kojoj je dečak koga je podučavala imao upravo ovo pitanje; proučavao je evoluciju u školi, to ga je veoma zabolelo. Rekao je - zašto moj profesor nauke ne dođe na čas mog rabina i zašto mu moj rabin ne može da objasni zašto greši? Nije znala šta da mu odgovori pa je rekla, pa zašto ne razgovaraš sa svojim ocem o ovome. Njegov otac je bio važan, doktor. Zašto ne razgovaraš sa svojim ocem o ovome i vidiš šta on kaže? Nije htela da sama razbije ljusku jajeta. Dečak je otišao da razgovara sa ocem o tome, sutradan ona kaže, pa šta je rekao tvoj otac? Moj otac je rekao da ono što naučim ujutru sa mojim rabinom stavljam u jednu kutiju, a ono što naučim sa svojim nastavnikom prirodnih nauka, stavljam u drugu kutiju i to su dve različite kutije, a ti samo drži kutije odvojene. Pa je rekla, U redu, pa šta ti misliš? Kaže, pa moj otac je pričao o dve kutije, ali ja imam samo jedan život. To je bio njegov problem. Možete pričati o dve kutije, ali imate samo jedan život. To je kriza vere broj 2. Klinac uči biologiju, bori se sa evolucijom, šta da radi?

Postoji i kriza vere broj 3, kada mali Džimi završi srednju školu Ješiva, nekako je preživeo svoje prve dve krize vere i sada ide u Penn ili Univerzitet Ješiva. Kriza vere broj 3 se dešava kada je mali Džimi u Zapadnoj civilizaciji 101 i oni rade deo o Bibliji, a profesor govori o autorstvu Biblije. Kaže, sve je to vrlo dobro poznato i svi se slažu da je Bibliju sastavio veliki broj autora i da možete videti da postoji J autor i da postoji E autor. Mali Džimi kaže, šta pričaš o J autoru i E autoru? Profesor objašnjava da ako pogledate u 1. poglavlju Postanja, videćete da se Bog zove jednim imenom, a u Postanku 2, Bog se zove drugim imenom. Ako pažljivo pogledate Postanje 2 i Postanak 1; Čini se da 2. poglavlje Postanka ponavlja sve informacije u Postanku 1, samo drugačije. Čini se da je to potpuno drugačija priča, kao da Tora ima dve priče o stvaranju, zašto bi vam bile potrebne dve različite priče o stvaranju?

Zatim profesor nežno objašnjava malom Džimiju o momku po imenu Julijus Velhauzen, koji je otac dokumentarne hipoteze - vraćajući se u Nemačku - koji je prvo pogledao to, ovu vrstu velikog neslaganja u Tori, a zatim i neke druge . Ali u suštini na osnovu došli su do zaključka da moraju postojati dva autora za Toru, ili bar više od jednog autora, i zato imate ove kontradiktorne događaje, dve različite priče koje se ne uklapaju. Onda je došao redaktor i na neki način sve to stavio zajedno, ali nije shvatio da postoji čitava gomila kontradiktornosti. Ali postoje kontradikcije i briljantni ljudi, kao što je Velhauzen, dođu i forenzički dekonstruišu različite delove Tore i dođu do toga da je ovaj autor rekao ovo, a onaj autor je rekao ono. Dakle J autor je bio autor 1. poglavlja, a E autor 2. poglavlja.

Jadni, mali Džimi kaže: ali moj rabin je rekao da je Tora data Mojsiju na Sinaju i da je postojao jedan autor. Ovog trenutka, to je Džimiju treća kriza vere - i kao da su propali svi dolari školarine koje ste dali za Džimija.

Dakle, ako ste roditelj i imate interakciju sa malim Džimijem oko ova tri pitanja, šta bi trebalo da kažete? Šta bi trebalo da kažete kada Džimi pita o dinosaurusima u Muzeju prirodne istorije? Šta bi trebalo da kažete kada Džimi pita o evoluciji? I, ako budeš imao sreće da te Džimi pita o dokumentarnoj hipotezi, ako prvo ne razgovaraš sa njim o tome, šta bi trebalo da kažeš Džimiju o tome?

Počnimo sa tim i - kao svojevrsni UVOD - pre nego što dođemo do heruvima i njihovih misterija, što je malo više sofisticirano shvatanje stvari. Dozvolite da odgovorim na ova tri problema vere.

Ključ za bavljenje svim problemima, biće samo dve reči; **pomeranje perspektive**. To će biti ključ, a ono što pod tim podrazumevam je sledeće. Mortimer Adler, koga sam vam ranije citirao, filozof koji je ne tako davno umro, napisao je knjigu koja se zvala kako čitati knjigu. Jedna od stvari koju kaže je da **većina knjiga nije vredna čitanja, ali postoji oko 100 knjiga koje jesu**. A **kada čitate knjigu koja je zaista vredna čitanja, knjigu koju je teško razumeti, knjigu koju morate da se borite da razumete, knjigu kojoj ćete se vratiti u bilo kom životnom periodu i videti je drugačije**, u zavisnosti ko si i gde si u životu. Kada čitate jednu od tih knjiga, treba vam neka vrsta priručnika kako da to uradite. U tu svrhu, on je napisao knjigu pod nazivom kako čitati knjigu. Pokušaj da vam da alate da čitate teške knjige.

On naziva Toru jednom od tih knjiga, i kaže da je jedna od prvih stvari koje treba da uradite da morate da odlučite koji žanr knjige čitate. Morate razumeti žanr knjige koju čitate pre nego što razumete knjigu. Jer ako grešite u vezi sa žanrom knjige, nećete postavljati prava pitanja kao čitalac o njoj. Mislim da je primer koji on daje je ako mislite da čitate knjigu o hemiji, ali zaista čitate knjigu poezije, ili obrnuto, nećete moći pravilno da postavite prava pitanja o knjizi.

Ako čitate pesničku knjigu, a čitate pesmu Karla Sandburga; Magla se uvukla na njene mačje noge, a ti kažeš, ne razumem, magla nema noge, magla ne može da puzi, magla nije mačka. To su pitanja koja ne možete postaviti o pesmi Karla Sandburga; magla se uvukla na njene male mačje noge. Dolazi iz nerazumevanja žanra; ti ne razumeš da čitaš poeziju, misliš da čitaš nešto drugo. Zato moraš da razumeš koji žanr pre nego što pročitaš knjigu, inače ćeš se beznadežno izgubiti.

Problem je, ako pokušate da ovo pitanje primenite na Toru, to neće biti lako pitanje na koje ćete odgovoriti. Koji je žanr Tora? U Ješivi - odgovori koje ćete dobiti, neće baš dobro doći. Tora je sve. Šta to znači? Hoćete da kažete da Tora nema žanr? Svaka knjiga ima žanr. Bog je odlučio da koristi književnost kao način na koji će komunicirati, inspirisao je knjigu, knjige imaju žanrove, to mora da bude neka vrsta knjige. Ako pritisnete nekog, šta bi on rekao?

Ako ste iz Ješive i navikli ste da gledate na Toru kao na knjigu zakona - mogli biste reći da je Tora knjiga zakona. Kao dokaz možete reći da ima 613 zakona u sebi, to je puno zakona, a u suštini Tora je **knjiga Halahe**, ili je to **knjiga zakona**. Je li to istina? Pa, rekli biste, ne znam. Ako gledate kroz Toru, sigurno ima mnogo zakona.

Ako čitate Sefer HaChinuch koji prolazi ove zakone, Sefer HaChinuch dolazi sa tačno dva zakona u Sefer Bereishis. Mogli biste da prođete kroz sve Bereiši i polovinu Šemos, a da ne dođete do većine zakona. **Čini se da Tora troši mnogo vremena na priče za knjigu zakona**. Čak i kada dođemo do zakona, ima komercijalnih prekida sa još priča. Kao, dosta reklama, samo mi dajte zakone! Samo mi daj Sefer HaChinuch. **Zašto nisu samo zakoni**? Umesto toga **Tora ima puno prekida izmedju zakona za priče**.

Vi kažete U redu, pa možda sam pogrešio, možda je to ipak **knjiga priča**; to je **knjiga istorije**. Ali onda je problem u tome što **ima previše zakona da bi bila dobra priča**, ne izgleda kao da je priča, ima puno zakona u njoj. Zašto biste sve svoje priče naglašavali zakonima?

Pa biste rekli, u redu, zaboravite priče i zakone, možda je to **knjiga filozofije**. Ima neke filozofije u knjizi, to je duhovna knjiga. Postoje odlomci koji se bave duhovnošću i visokom prozom i sličnim stvarima, ali ima previše zakona i previše priča da bi to bila dobra filozofska knjiga. Kakva je onda knjiga ako nije priča, nije knjiga istorije, i nije filozofija?

Želeo bih da sugerišem da je **Tora vodič**. Žanr je vodič. Vodič je praktična knjiga za naciju i za pripadnike te nacije, Izraela, da bi mogli da se bave važnim bićima univerzuma, uključujući Boga, i one oko njih, kako na individualnom tako i na zajedničkom nivou. To je žanr knjige. Da bi to postigla, Biblija će koristiti više različitih oblika. Biblija će imati neke zakone u sebi, imaće neke priče, imaće neku filozofiju u sebi.

To znači da **nijedan od ovih pojedinačnih žanrova sam po sebi neće biti dovoljan da vas vodi**. Uprkos svemu što ste možda naučili u Ješivi, koliko god Halaha bila sjajna, Halaha sama neće biti samo zakon, nije dovoljno široka disciplina da može da nudi ljudskim bićima sve smernice koje su im potrebne.

Dovodeći do Rambanove rasprave o ideji Menuval b'reshut haTorah. KAKO biste mogli da imate Menuval b'reshut haTorah - Neko ko je neetička osoba dok prati sve naredbe u Tori? Odgovor je, to je zato što sam zakon nije dovoljan da vas vodi – on je deo slike koji vas vodi, ali nije cela slika. Da jeste, to bi bila jedina stvar u vodiču. I vi imate priče, šta rade priče? Priče pružaju neku vrstu etičkog uputstva samo na osnovu priča, one vas uče na način na koji zakoni nikada ne mogu o nekim manje opipljivim, ali intuitivno razumljivim etičkim istinama koje leže u osnovi onoga što smo iz naše istorije. A tu je i neka filozofija. Kada sve to sastavite zajedno, sve vas ovo vodi.

Ali evo ključa, **ako je istina da je TORA vodič, to menja perspektivu**. To znači da će vam Tora reći sve iz perspektive Vodiča. Svako književno delo, deluje iz određene perspektive. Perspektiva iz koje Tora deluje je perspektiva vodiča; što znači da vam Tora govori o zakonima ili o filozofiji, ili o pričama, prihvatiće perspektivu vodiča. **To znači, kada vam govori o zakonima, neće prihvatiti perspektivu pravnog traktata, kada vam govori o pričama, neće prihvatiti perspektivu istorijske knjige, a kada govori o filozofiji neće prihvatiti perspektivu filozofske knjige**. Kada vam govori o svim ovim stvarima, **prihvatiće perspektivu vodiča**.

Ovo je veoma ključno. Ako čitate filozofsku knjigu, Hajdegera i egzistencijalne stvari i sve o apstraktnim stvarima - **Tora neće pisati filozofiju u tim terminima. Neće se pričati o pričama u istorijskom smislu, pa čak ni o zakonu u pravnom smislu** - što uzgred objašnjava zašto imamo nešto što se zove Torah Sheba'al Peh. Da li se ikada zapitate zašto vam treba TORA Sheba'al Peh? Zašto Torah Šebichtav ne može samo reći šta to već znači? Kako Tora Sheba'al Peh mora da objasni sve zakone i kako objašnjenja izgledaju toliko različita od zakona?

Sada nije vreme da ulazimo u ovo detaljno, ali veoma širokim potezom četkice, dozvolite mi da kažem da je Tora Sheba'al Peh posvećena tome da vam u stvarnom životu razjasni kako to izgleda da živimo po ovim zakonima. Što znači, to je pravna knjiga, koja vam daje pravne detalje kako da se pridržavate zakona. To nije briga Torah Shebichtava. Zabrinutost Torah Shebichtava je nešto osnovnije, to je kako da vas vodi, čak će i razgovarati sa vama o zakonima, ne u smislu njihovih pravnih detalja kako - već u smislu još više etičkih istina koje vam daje.

Mogu vam dati neke video zapise za gledanje o ovome. Evo možda malo lakši primer da razumete o čemu govorim. Hajde da pričamo o pričama. Da li biste ikada bili zbunjeni –Chazalom, onom čuvenom **izjavom Mudraca**; Ein mukdam u'me'uchar ba'Torah - **ne postoji takva stvar kao što je hronološki poredak u Tori**? Da li kažete sebi: ma dajte momci, zar da ne postoji hronološki poredak u Tori? Zašto bi neko napisao knjigu i ne obraćao pažnju na hronološki poredak? Plus, postoji hronološki poredak u Tori; počinje u Bereišit, završava se Mojsijevom smrću, i u osnovi ide po hronološkom redu, pa šta je Hazal mislio kada su rekli; Ein mukdam u'me'uchar ba'Torah? Ono što su mislili je da u bilo kojoj situaciji ne možete verovati hronološkom redu u Tori. Nikada ne znate tačno kada se nešto dogodilo, jer to može biti samo da je Tora stavila Događaj A ispred B. Čak iako će se Tora manje-više pridržavati hronološkog poretka, s vremena na vreme će promeniti stvari.

Pa, vi kažete, pa zašto bi to uradio? Odgovor je, jer to nije knjiga istorije. Kad bi to bila istorijska knjiga, zakon broj jedan kojeg se istorijska knjiga mora pridržavati je da ću vam dati hronološki poredak. Događaji idu redosledom kojim su se dešavali. Ali ako je to vodič, šta je onda moj opšti imperativ broj jedan? To je da vas nauči nesto. Pa, ako mogu da vas naučim više tako što ću uzeti dva događaja koji nisu bili hronološki i spojiti ih tako da ih vidite jedan pored drugog i da vidite u kakvom su međusobnom odnosu, da bi vam dao pogled na to kako je ovaj vremenski period izgledao, iako oni nisu bili hronološki tamo, Tora će to učiniti, da vas bolje vodi.

Tako će Tora, kada bude pričala priče, pričaće vam priče iz perspektive vodiča, a ne iz perspektive istorijske knjige. To je perspektiva koju će Tora usvojiti. Sve što kaže, to će reći iz te perspektive.

Ako kažem, šta je sa naukom? Evo gde postaje nezgodno. Tora govori o nauci, ona govori o događajima koji su se desili i nauka govori o događajima koji su se desili, kao što je stvaranje. Razlika je u tome što će Tora govoriti o stvaranju iz perspektive vođenja; šta je to što vas može voditi u stvaranju. Drugim rečima, zašto vam Tora smeta da vam govori o stvaranju? O čemu učite u stvaranju? Šta postoji u stvaranju što bi bilo važno da vas vodi? Zašto je važno da znate nešto o stvaranju? Koliko bi to bilo važno u smislu etičkog vođenja? Kažete da je to stvar činjenica, to je stvar nauke, zašto ja to uopšte treba da znam? Dozvolite mi da vam postavim to pitanje. Šta kažete? [Odgovor člana publike: (Nejasno 49:52)]

Odgovor je da kako je došlo do stvaranja je zapravo prilično važno jer će vam dati pogled na vaše mesto u kosmosu. To je prilično važna stvar koju treba znati. Kako sam se razvio uticaće na ono što mislim da radim ovde. Šta radim u vezi sa svim ostalim, da li je to Bog, da li je to svet, da li je to sunce, mesec i zvezde, to će zapravo biti važno. Dakle, Tora će s vama razgovarati o stvaranju jer je važno da vas vodi, da biste razumeli svoje mesto u svetu. Ali to će razgovarati sa vama iz perspektive vodiča, a ne iz perspektive hronološkog reda ili naučne knjige.

Na primer, ako kažete, kako to da Tora nije govorila ni o jednoj od 39 godina u pustinji, a govori samo o godini 1 i godini 40 i da nema godina između? Odgovor je da Tora ne vidi ništa tokom ovih godina neophodno da vas vodi. I to će u suštini biti odgovor za malog Džimija koji vam priča o dinosaurusima, Bog nije video ništa posebno važno u periodu krede što je bilo neophodno da znate da bi vas vodio u dvadeset prvom veku, pa je izostavio. Ako ste zainteresovani da znate šta se desilo u periodu krede, sjajno, zato je Bog stvorio Američki muzej prirodne istorije, idite tamo i možete naučiti sve o tome. Ali ako želite da budete vođeni, Tora to neće uključiti jer to nije deo uputstva.

Da vam dam jedan primer u ovome. Ako kažete, ali rabine to je kontradikcija! Šta uradite u vezi sa velikim protivrečnostima između nauke i Tore? Sve je stvar perspektive. Ovo možete isprobati sa malim Džimijem. Zamislite da je provala u vašu kuću, užasna pljačka, a vi dođete kući i napolju je razbijeno staklo, a oko vaše kuće je policijska traka i vi kažete, šta se dogodilo, policajče, šta se dogodilo? Ispostavilo se da je vaša ćerka bila kod kuće i da je videla napadača i da place drugarici na mobilnom telefonu, uplašena je i potresena. Tip je prošao kroz sve tvoje dragocene stvari i osećaš se povređeno, to je stvarno strašno.

Vaša ćerka je videla ovog tipa i priča sa svojom prijateljicom o tome koliko je zastrašena. Ispostavilo se da je policija zapravo uhvatila tipa nekoliko dana kasnije i 6 meseci kasnije je suđenje, a tip je na optuženičkoj klupi i dokazi su jasni. Ali zamislite da ima veoma lukavog advokata. Advokat ustaje i kaže: Časni sude, glavni svedok u ovom slučaju je Samanta, stara 16 godina, koja tvrdi da je videla mog klijenta kao napadača. Ona ga opisuje u policijskom izveštaju kao čoveka srednje građe, oko 5'7", ma koje rase da je bio, i imala je vrlo jasan opis.

Ali hteo bih da vam pustim snimak razgovora na mobilnom telefonu koji smo zapravo snimili kako Samanta jeca telefonom svojoj prijateljici odmah nakon što je ovo videla, a opis ovog momka koji je dala je potpuno u suprotnosti sa onim što je napisala u policijskom izveštaju samo nekoliko trenutaka pre toga. Ona opisuje tu osobu kao ogromne snage i kao neverovatno zastrašujuću osobu. Ona sebe opisuje kako se trese kada ga je videla. Slika čoveka koju ovde dobijamo je potpuno drugačija slika osobe srednje građe, a ona ​​opisuje Nekoga ko je ogromne snage i moći. Tvrdim da ona laže.

Ako imate advokata koji je vredan svoje plate, šta će on reći? Reći će, obe ove priče su istinite, ali se pričaju iz različitih perspektiva. Kada pišete policijski izveštaj, pričate naučnu priču, vi pišete samo činjenice. Kada razgovarate sa svojim prijateljem, jecajući na telefonu, opisujete kako ste se osećali. Osećala se kao da postoji momak sa ogromnom silom koji se sukobljava sa njom. Oni nisu dve različite osobe – to je ista priča, ispričana kroz različite perspektive. Morate da razumete žanr. Mislim da je to tačno i ovde sa Torom, istina je sa Torom i dinosaurusima.

Idemo dalje. Kako bismo ovo mogli dalje da pričamo o Džimijeve sledeće dve krize vere; evolucija i biblijska kritika, a o tome ćemo više govoriti sledeće nedelje. Pomeranje perspektive je važno ne samo za razumevanje žanra Tore, već je zapravo važno razumeti ovu ideju promene perspektive unutar same Tore – što znači da će sama Tora biti od koristi pomeranja perspektive kao književnog oruđa s vremena na vreme. Tora će vam ponekad ispričati istu priču dva puta iz dve različite perspektive kako bi vam pružila bolje razumevanje, da dublje ili bogatije precizirate iskustvo.

Analogija koju ću vam ovde dati su mobilni telefoni. Većina vas koji imate pametni telefon je verovatno do sada izbacila svoj GPS i samo koristite Gugl mape ili Waze, i veoma ste srećni što imate svoj mobilni telefon kao besplatan GPS uređaj. Da li znate kako radi vaš mobilni telefon? Kako vaš mobilni telefon uvek samo zna gde se nalazite?

Odgovor je u osnovi triangulacija. Vaš mobilni telefon je u kontaktu sa stanicama mobilne telefonije, tako dobija svoj signal tamo. Predajnici postoje svuda - stubovi koji primaju i prenose signal, u suprotnom, konstantno gubite signal. Vaš mobilni telefon je u kontaktu sa više od jednog stuba istovremeno, zbog čega dobijate tako dobar signal. To je dobro i u smislu GPS-a, što pomaže telefonu da razume tačno gde se nalazite. Zašto? Ako znam da sam u kontaktu sa bazom X, prijemnik može da razume da je moj telefon negde na ovoj liniji između mene i tornja. Ali ako je i moj mobilni telefon u kontaktu sa drugim stubom, on takođe razume da sam negde na liniji između te kule i mene ovde. Ako spojite te dve informacije, možete triangulisati moju lokaciju, možete tačno odrediti gde sam. Sa tri stuba mogu da utvrdim na kojoj sam visini. Dakle, ako sve to sastavite zajedno, dobiću trodimenzionalni prikaz svog mesta u svemiru.

Slično tome, alat za pomeranje perspektive možete koristiti kao književno sredstvo – šta bi se dogodilo da je Tora ispričala istu priču, iz više od jedne perspektive? Možda Tora pokušava da triangulira tu priču za vas. Pruža vam dve različite perspektive na istu priču i pomaže vam da dublje razumete šta se dešava. Na primer, ovo dolazi do pitanja biblijske kritike - ako imate Bamidbar koji govori o Mosheu, on ne ulazi u zemlju jer je udario u kamen, imate Devarim koji govori da Moshe ne ulazi u zemlju iz drugog razloga, zbog špijuna ili tako nečeg. Tada vidite dve priče u odnosu jedna na drugu i počinjete da ih filtrirate i vidite kako se trianguliraju, počinjete da dobijate trodimenzionalnu sliku o tome šta se dešava. Počinjete da vidite stvari na različite načine. U veoma važnim pričama ponekad ćete ovo pronaći.

Ovo je zapravo ključ za čuveni esej rabina Soloveitčika. Rabin Soloveičik se na zanimljiv način bavi suštinom savremene biblijske kritike. On kaže da je istina da se čini da 1. i 2. poglavlje Postanja govore priču o stvaranju i pričaju različite priče. Ali razlog zašto pričaju različite priče, rabin Soloveičik želi da se raspravlja, je taj što računi nisu kontradiktorni, tvrdi rabin Soloveičik, sam čovek je kontradiktoran. Rabin Soloveičik u svom čuvenom eseju u Usamljeni čovek vere tvrdi da postoji inherentna kontradikcija u stvaranju koje poznajemo kao čovečanstvo. Da postoji rat između dva dela čoveka; ono što on naziva homo religijus - religiozan čovek, i veličanstveni čovek. Neću da ulazim u detalje teorije rabina Soloveitčika, ali on iznosi genijalnu teoriju u kojoj tvrdi da je razlog zašto imam dva prikaza o stvaranju čoveka u Postanku 1 i Postanku 2 zato što je to u Tori način opisivanja ove dve različite sile koje ratuju u čoveku. Dakle, književno sredstvo koje Tora koristi jeste da ima dve različite priče o stvaranju čoveka, jer postoje dva različita načina gledanja na stvaranje čoveka, od kojih su oba legitimna.

To je veoma kul teorija, sa njom postoji samo jedan problem, Ili bar jedan problem. Problem koji želim da razmotrimo je: ako je tačno da postoje dve različite strane čoveka koje su opisane u stvaranju 1 i stvaranju 2, zašto onda nemate samo dve malo različite priče o stvaranju ljudi? Ako pažljivo pogledate 1. poglavlje i 2. poglavlje stvaranja, imamo dve potpuno različite priče o stvaranju univerzuma, čiji je deo stvaranje čoveka. Zašto bi Tora morala da mi da dva potpuno različita izveštaja o stvaranju kosmosa, što je zapravo ono što imate u Postanku 1 i Postanku 2, kada bi trebalo da imamo dva različita izveštaja o stvaranju čoveka, ako želite da mi kažete o fundamentalnom problemu u prirodi čoveka?

Želeo bih da vam ponizno predložim sledeće nedelje je proširenje teorije rabina Soloveitčika. Da biste razumeli teoriju rabina Soloveitčika, morate da postavite pitanje zašto postoje dva različita načina gledanja na čoveka? Odakle dolazi ovaj rat u čovekovoj psihi? Zašto je Bog odlučio da stvori dva različita čoveka, da tako kažem, Ili dva različita bića u svakom od nas; hOmO religijus i veličanstvenog čoveka? Odakle je to došlo? Postoji razlog za to, nije došlo niotkuda.

Razlog je to što ne postoje dva različita pogleda na čoveka; postoje dva različita pogleda na stvaranje. Tora opisuje dva legitimna, ali potpuno različita načina gledanja na stvaranje. I na osnovu ova dva načina gledanja na kreaciju, gledaćete na stvaranje čoveka kao na podskup svakog od njih, i rekli biste da stvaranje čoveka izgleda ovako ovde jer je deo ove priče o stvaranju, i stvaranje čoveka izgleda ovako. Ovde je jer je deo te priče o stvaranju. Svaka priča o stvaranju čoveka je funkcija veće priče o stvaranju čiji je deo. Imate dva legitimna načina gledanja na stvaranje. Tora vam govori priču o stvaranju iz dve različite perspektive da biste je triangulirali.

Želim da vam ostavim za domaći zadatak da razmislite sta bi ovo moglo značiti - i želim da vam pokažem zašto mislim da je to istina, a zatim ćemo razgovarati o implikacijama ovoga i šta to znači u vezi sa evolucijom i mnogo drugih stvari kada se vratimo sledeće nedelje. Ali samo da vam dam predukus o onome o čemu govorim, ako otvorite Čumaš i pogledate prvu rečenicu svake od ovih priča o stvaranju.

Priča o stvaranju broj 2, počinje u Postanku 2:4; Eileh tOldOs ha'shamaiim veha'aretz behibaram. Veoma je teško čitati Postanak 2. Evo nekih problema. Eileh tOldOs ha'shamaiim veha'aretz behibaram - ovo su generacije neba i zemlje kako su stvorene; B'iOm asOs Hashem ElOkim eretz ve'shamaiim - Na dan kada je Bog stvorio nebo i zemlju. Da li ste ikada čuli za nešto luđe od ovoga?

Pre svega samo prve reči; Eileh tOldOs ha'shamaiim veha'aretz - ovo su generacije neba i zemlje, šta to znači? Da li bi neko hteo da mi to objasni? Ovo su generacije Noja, shvatam šta to znači; Noje je bio momak koji može da ima decu. Ovo su generacije Jichaka, shvatam šta to znači. Ovo su generacije neba i zemlje, kako nebo i zemlja imaju generacije? Šta bi to uopšte trebalo da znači; ovo su generacije neba i zemlje? Onda; Ovo su generacije neba i zemlje kako su stvorene, Onog dana kada je Bog stvorio nebo i zemlju, kakva prevrnuta rečenica. Kako razumete celu rečenicu?

Kao da to nije bilo dovoljno teško, pogledajte sledeću rečenicu; V'kOl si'ach hasadeh terem iiheie ba'aretz - pre nego što je bilo vegetacije; V'kOl eisev hasadeh terem iitzmach - pre nego što je bilo trave. Parenthetical; Ki lO himtir Hashem ElOkim al Ha'aretz, v'adam aiin la'avOd et ha'adamah - jer Bog još nije stvorio kišu, a ionako čovek nije bio tu da obradi zemlju i učini da stvari rastu, tako da ništa nije bilo raste. U tom svetu - i onda ovaj stih; V'eid ia'aleh min ha'aretz - Bila je magla koja se podizala sa zemlje; Vehishkah et kOl pnei ha'adamah - i to je napojilo sve sa lica zemlje, a onda je Bog stvorio čoveka. Izgleda kao mnogo nebitnih stvari; učimo o magli, uvod bez vegetacije - i mogli bismo da počnemo sa Pasuk Zajin; Vaiitzhar Hashem ElOkim et ha'Adam aphar min ha'adamah - Bog je stvorio čoveka.

Plus, ono što je zaista čudno je da ste usred priče o Gan Edenu, nekoliko stihova kasnije, Pasuk Iud; V'nahar iOtzeh m'Eden - postojala je reka koja je izlazila iz Raja; LehashkOs et hagan – zalivala je vrt; U'misham iipareid - i odatle se razišla; Vehaia l'arba'ah rashim - i postala je četiri izvorišta. Jedan izvor se zvao Pišon; Hu hasOvev et kOl eretz ha'Chavilah - to je onaj koji ide oko Eretz ha'Chavilah. Ašer šam ha'zahav - i tu je zlato. U'zehav ha'aretz hahi tOv - zaista dobro zlato tamo u toj zemlji; Sham ha'bedOlach v'even hashOham - I tamo ima mnogo dragulja. Između ostalog; V'shem ha'nahar ha'sheini GichOn hu hasOvev et kOl eretz Kush. Imaš ceo cas geografije o rekama, kao da me briga? Zašto mi treba da prekidam celu priču o Rajskom vrtu? Pričaj mi o drveću, pričaj mi o Etz Hada'at TOv v'Ra'ah, ali nemoj mi pričati o zlatu i Eretz ha'Chavilah, šta to uopšte radi ovde?

Tako je Postanak 2 veoma teško razumeti, ali postaje jasnije jednom kada počnete da vidite promenu perspektive, Jednom kada vidite da se zapravo pričaju dve različite priče iz dve različite perspektive. Da biste videli početak tih perspektiva, uporedite prva 3 stiha Postanja 1 i prva 3 stiha Postanja 2.

Koji je prvi stih Postanka 1? Bereishis barah ElOkim et ha'shamaiim v'et ha'aretz - u početku stvori Bog nebo i zemlju. Vrlo jednostavan stih; ima subjekat, glagol i objekat. Subjekt je Bog, Tvorac. Šta je uradio? Glagol - On je stvorio - Barah - u Pa'al obliku, On je stvorio direktno. Predmet, šta je On stvorio? On je stvorio nebo i zemlju. Razumete? Vrlo jednostavno. Bog je subjekt, stvorio je nešto, šta je stvorio, stvorio je nebo i zemlju. A sada, pogledajte prvi stih druge priče, šta ste pronašli? Eileh tOldOs ha'shamaiim veha'aretz - ovo su generacije neba i zemlje. Ako na trenutak suspendujete ovo verovanje i samo slušate šta vam tekst govori, a ja vam sada postavim pitanje, ko je tvorac, šta biste morali da odgovorite? Ovo su generacije neba i zemlje. Slušajte pažljivo. Ovo su generacije neba i zemlje, ko je tvorac? Nebo i zemlja su kreatori (???). Tora konceptualizuje nebo i zemlju kao roditelje koji imaju generacije.

Da li razumete šta se ovde dešava? Mi menjamo objekat i subjekat iz priče 1. U priči 1 nebo i zemlja su bili objekti stvaranja; Bog ih je stvorio. Priča 2 će vam ispričati istu priču iz jednako validne, ali suprotne perspektive; Ne gledajte na nebo i zemlju kao na puke objekte stvaranja, gledajte na njih kao na subjekte, kao na same stvaraoce (???). Ovo su generacije neba i zemlje, ovo su putovanja Zvezdanog broda Enterprajz, to je to, petogodišnja misija, ovo je generacija - ovo je ono što nebo i zemlja - i usput šta će nebo i zemlja stvoriti ? Hajde čak da pričamo o tome. Ako - hajde da samo odigramo. Ako su nebo i zemlja zaista kao roditelji, kako biste rekli da interakcija između njih izgleda? Hajde da pričamo o ovome; kakva bi bila njihova deca? Šta bi bila deca neba i zemlje? Vegetacija. Kako dobijate vegetaciju? Jednom kada su u interakciji, nebo i zemlja. Kroz koji medij? [Odgovor člana publike: Sunčeva svetlost i kiša.]

Kiša i sunčeva svetlost. Oh, veoma zanimljivo. Sada zapravo možete pročitati stih.

Eileh tOldOs ha'shamaiim veha'aretz - ovo su generacije neba i zemlje; nebo i zemlja koji su nekada bili objekti, sada su subjekti. Behibaram - primetite taj glagol koji se sada koristi u refleksivu; Kako su stvoreni. To je bila reč pre; Bog je stvorio nebo i zemlju, ne, nebo i zemlja su kreatori, ali naravno da treba da zapamtite; Behibaram - oni su sami stvoreni - u zagradi - B'iOm asOs Hashem ElOkim eretz ve'shamaiim - Na dan kada je Bog stvorio nebo i zemlju.

Tako Tora kaže, gledajte, mi ćemo sada da promenimo perspektive, razgovaraćemo o ovome iz perspektive neba i zemlje kao da su oni stvaraoci. Nemojte zaboraviti da su nebo i zemlja takođe stvoreni od Boga u tolikoj meri; Behibaram – kako su stvoreni; B'iOm asOs Hashem ElOkim eretz ve'shamaiim. Ali odavde pa nadalje, u priči o stvaranju 2, Bog će definitivno biti na zadnjem sedištu, a Šamaim i Arec će biti na prednjem sedištu, kao da sve stvaraju uz pomoć Boga babice. Dakle, to je stih 1.

Drugi stih u 1. priči o stvaranju govori o haosu, onako kako su stvari bile pre nego što je stvaranje zaista počelo. Haos, u priči o stvaranju broj 1, na šta liči? Haos izgleda kao previše vode, veoma mračno. Veha'aretz haitah tOhu vavOhu v'chOshech al pnei tehOm v'ruach ElOkim merachephet al pnei ha'maiim. Vode ima svuda - ne može se živeti u vodi. Mračno je - ne može se živeti u mraku. To je haos.

Pogledajte haos u stvaranju priča broj 2. Stih „2“ u svakoj priči je posvećen opisu haosa, kako izgleda haos? Haos izgleda ovako. Stih "2; V'kOl si'ach hasadeh terem iiheie ba'aretz - nije bilo vegetacije jer će vegetacija biti proizvod neba i zemlje. Nije bilo vegetacije na zemlji; V'kOl eišev hasadeh terem iitzmach - pre nego što je bilo trave. Zašto? Ki lO himtir Hashem ElOkim al ha'aretz - jer još nije bilo kiše; V'adam aiin la'avOd et ha'adamah - nije bilo čoveka koji bi obrađivao poljoprivredu, pa sve bio neplodan i prašnjav svet. A u tom svetu u kome nije bilo kiše, znate li kako bi taj svet izgledao? isušen svet sa samo sunčevom svetlosti.

Uporedimo to sa svetom haosa Priče broj 1, upravo je suprotno. Priča broj 1 je vodeni svet koji je potpuno taman, previše vode, veoma taman. Ovaj svet, previše zemlje, bez vode, veoma lagan, ne može da izdrži život. Dva potpuno različita pogleda na stvaranje, oba istinita, iz različitih perspektiva.

Sada pogledajte stih 3. Stih "3" u svakoj priči je prvi odsjaj reda. Prvi tračak reda u svetu broj 1 je - u mračnom svetu koji je potpuno haotičan - VaiOmer ElOkim iehi ili - neka svetlost uđe u svet. Kako izgleda poredak u svetu 2? V'eid ia'aleh min ha'aretz - prvo što se dogodilo je malo magle, malo vlage koja se podigla iz tog prašnjavog tla. Ta vlažnost se spojila u oblake, zaklonila sunce po prvi put, malo mraka dok su se oblaci spajali; Vehishkah et kOl pnei ha'adamah - a onda je pala kao kiša. I to je početak života.

U svetu broj 1 ključ za sve je svetlost, sve će biti dete svetlosti; svetlost će biti proizvođač svega što se dešava. U svetu broj 2 ključ svega što se dešava biće voda; voda će biti ključ. U svetu broj 1 tama je zaklonila malo svetla i onda red dolazi u svet. U svetu broj 2 svetlost i sunčeva svetlost su zaklonjeni sa malo oblaka koji izazivaju kišu, a kiša i voda dolaze u svet. Ovo su prva tri stiha.

Tora je postavila dve potpuno različite priče, perspektivu 1 i perspektivu 2. Dve različite priče koje će vas voditi. Ako želite da razumete svoje mesto u kosmosu, vaše mesto u kosmosu u svetu 1, vaše mesto u odnosu prema Bogu, vaše mesto u odnosu prema zemlji, vaše mesto u odnosu prema vodi, vaše mesto u odnosu prema svemu u svetu će izgledati mnogo drugačije od vašeg mesta u vezi sa svime u Svetu 2. I pogodite šta? Oba su istinita. Moraćete da naučite kao ljudsko biće da biste mogli da upravljate različitim odnosima prema Bogu, različitim odnosima prema zemlji, različitim odnosima prema vodi, na osnovu toga gde su oni u odnosu sa vama u kosmosu. To je zaista vodič, složeni vodič.

Ali u odgovoru na Džimijevo treće pitanje vere, ne radi se o dva različita autora, već o tome da jedan autor plete veoma sofisticiranu priču u kojoj se stvari pomiču jedna od druge. Ne postoji ludi redaktor koji je pravio priče koje nemaju nikakve veze jedna sa drugom i bacio ih zajedno u neku vrstu mešavine, ove priče imaju sve veze jedna sa drugom, one se igraju jedna sa drugom na zamršene, različite načine. Između ove dve priče postoji elegantna celina, ali vas ona vodi na dva veoma različita načina. Kada to shvatimo, počećemo da razumemo Torin pogled na evoluciju. Videćemo se sledeće nedelje i pokupićemo se odatle.

+++ ČčŠšĆćŽžĐđ